

TABLE OF CONTENTS

	pages
Report	1 - 5
Rapport	6 - 10
Annex I: List of Participants	11 - 14
Annex II: Agenda	15
Ordre du jour	16

REPORT

Introduction

- 1 The XII Meeting of the RAC Directors and MEDU was held in Rome at the kind invitation of RAC/ERS at the premises of Telespazio on 16-17-18 January 1996. All RAC Directors were invited to attend; and the Director of the new Centre for Clean Production was invited as an observer. The list of Participants is attached as Annex I.
- 2 The meeting had four subjects for discussion: the role of RAC/ERS in the framework of MAP II; the implementation of the Observatory (MEDO) and a proposed *modus operandi*; the future working relations with EU, METAP and other international partners and donors; and the 1997 programme budget. The adopted Agenda is attached as Annex II.
- 3 The present report will recall the main subjects discussed and the decisions made by the Meeting which will be used by RACs and MEDU as guidance for future work.

Opening of the Meeting

- 4 After the welcoming remarks by Mr. M. Raimondi, Director of RAC/ERS, and the brief introduction made by Mr V. Macia, Director of the Regional Centre for Clean Production, Mr. Lucien Chabason, MAP Coordinator, addressed the participants expressing his views regarding the present status and role of MAP in the Mediterranean and a possible strategy for the implementation of MAP II activities.
- 5 Mr. Chabason briefly recalled the achievements made in Barcelona in June 1995 underlining that MAP II was now a very ambitious programme. The extension of MAP towards coastal zones was very important but MAP and the Barcelona system should still give high priority to the protection of the sea. MAP II activities were surely too many and too comprehensive to be implemented only with MAP funds. MAP should concentrate mostly on regional activities. Therefore, the necessary budget for the MAP II ambitious programme should be jointly taken up by all actors playing a role in the Mediterranean considering the incoherence between the programme and the existing budget. MTF will be used for only a limited part of the activities which are to be identified after deciding what is and will be the role of MAP in the Mediterranean.
- 6 In the field of CAMPs, in parallel to the work being carried out, MAP should work on the formulation of a regional strategy for coastal management. The same approach would apply to the work on biodiversity and to all components of MAP. As to the budget therefore, considering the general financial difficulties of most countries, the secretariat could not ask for any excessive increase of the contributions.
- 7 The presentation was followed by few comments but the Meeting agreed that the subject would be taken up again during the discussion on the MAP strategy for the future relations between MAP and the EU and METAP.

Role and functions of RAC/ERS in MAP II

- 8 Mr. Raimondi and Ms. M. Viel, RAC/ERS, briefly recalled the activities carried out by

RAC/ERS since the establishment of the Centre as Regional Activity Centre. In particular, they presented achievements and present status of a number of programmes carried out on the basis of the recommendations of the first Meeting of the RAC/ERS Focal Points (September 1994), the joint Committees Meeting (April 1995) and the Ninth Meeting of the Contracting Parties (June 1995).

- 9 The projects described were :RAIS (Remote Sensing Activity Inventory System); COSMOS (Criteria for an Operational Setting up of a Mediterranean Observation System); DAPHNE (Classification and Monitoring of the Mediterranean Vegetation) and the specific work carried out in the framework of the CAMPs Albania, (for the monitoring of the coastline changes) Fuka (for the resources assessment) and Sfax (for the dispersion of pollutants in the coastal area).
- 10 It was agreed that RAC/ERS should continue to develop its activities giving priority to specific fields such as CAMPs and capacity building while for other programmes of MAP interest outside funds should be sought. The need to establish priorities was therefore not dictated by the type of work carried out - in line with the recommendations of the Contracting Parties - but by pure financial constraints. Activities of RAC/ERS should be carried out in cooperation with other RACs and in the framework of already approved programmes. In particular, it was stressed that RAC/ERS activities could provide an excellent contribution to those of the Observatory.
- 11 It was finally recognised that since its launching RAC/ERS had accomplished high quality activities -in line with the recommendations of the Focal Points and the Contracting Parties- which substantially contributed in particular to the CAMPs results. Also, the DAPHNE Project was considered very interesting and unique in its geographical coverage. It was suggested that other existing programmes in the region, such as CORINE, MEDGEOBASE and the FAO work be taken into consideration.
- 12 As to the future involvement of RAC/ERS in the implementation of MAP II, Mr. Raimondi explained that at present no funds could be secured from the Italian Government for the activities and that therefore the ongoing and future activities of RAC/ERS had to be at least partly financed by MTF.
- 13 As a result, it was agreed that before the next Contracting Parties' Meeting, the Italian Government should be contacted to review their offer to finance RAC/ERS made at the Contracting Parties' Meeting in Antalya in 1993 and to discuss the future prospectives.

Implementation and *modus operandi* of the Observatory (MEDO)

- 14 Mr Michel Batisse, President of RAC/BP, recalled the specific position of BP within MAP and the path that brought to the Observatory. Recognizing that the term "Observatory" can be misleading, he insisted on the fact that the RAC/BP (as systemic and prospective exercise) and the Observatory are complementary and integrated through RAC/BP's major task "Observation-Analysis-Monitoring-Evaluation".
- 15 In fact, each component of MAP had its observation and RAC/BP had, in addition, the responsibility for the overall MAP observatory that, ideally, integrated all RAC's mini-observatories. However, the scope of the activities needed to be carefully studied in

cooperation with concerned RACs.

- 16 MEDO needed information from all RACs but not only. National, regional and international sources would also be exploited. Concerning exploitation and analysis of data, joint analysis with common added-value should become the rule, as well as the proper recognition of the contribution of each party.
- 17 Mr. B. Glass, Director of RAC/BP, presented to the Meeting the main steps made and the existing perspectives for the implementation of the Observatory. He recalled the main objectives of MEDO, i.e. to identify and follow up the problems related to the relation environment/development in the Mediterranean; to stimulate and assess the national environmental strategies in the coastal zone and to assist countries in this direction; and finally to be a management tool for decision-makers and, at the Mediterranean level, for multilateral partners.
- 18 Mr. Glass indicated that in aiming at those objectives RAC/BP would exercise the leading role within the MAP system in close cooperation with all RACs and MEDU and, at the national level, with a network of national observatories and their concerned correspondents.
- 19 Mr. Glass also briefly presented a scheme of *modus operandi* which was proposing basic criteria related to the collection, interpretation and use of the data and information needed for the implementation of the observatory function within MAP.
- 20 A discussion followed the presentation. The Meeting stressed that, the Observatory was a MAP programme and thus it would involve all MAP components as appropriate under the coordination of RAC/BP, as decided by the Contracting Parties.
- 21 With reference to the *modus operandi*, it was noted that the Observatory could represent a real added value to ongoing work of RACs and MAP if the data and information already processed and interpreted by each Centre were, after their utilization in a wider context by the Observatory, re-analyzed with the originator for final conclusions. If the incoming and outgoing flow of data and information was properly managed by the Observatory, MEDO could represent an outstanding source of knowledge and thus an efficient management tool for the Mediterranean countries.
- 22 Considering that the Observatory is a very ambitious project, RAC/BP should actively seek for outside funds in view of the fact that MTF funds would be forcedly limited, and as a result should carry out the activities according to the actual availability of funds. However it was stressed that the Observatory should be considered a MAP programme whatever the sources of funds would be, considering also that only specific projects would most probably receive outside funding and not the overall structure.
- 23 It was pointed out that, in order to improve contacts with national authorities and at the same time to ensure proper guidance on needs and priorities for the activities of the Observatory, RAC/BP should establish a steering committee which would also include other RACs. A proposal in this direction should be made to the next Meeting of the Contracting Parties. In addition, a document should be prepared explaining the mandate, the objectives and the method of work proposed by MAP for the implementation of the observatory function.

Exchange of views on MAP/EU/METAP joint activities

- 24 The Meeting continued the discussion initiated by the opening address of Mr. Chabason. It was noted that the context in which MAP II was to operate was totally different from the one which MAP had found in 1975. The Mediterranean had in fact attracted during recent years many new actors with similar or comparable objectives.
- 25 Considering that MAP financial power was not expected to substantially increase in the years to come, efforts should be made to present MAP to the existing actors and donor organizations as an indispensable and reliable partner.
- 26 In view of that, MAP should basically launch and carry out activities at the regional level and thus stimulate activities and interventions at the national/local level to be financed by countries or outside donors.
- 27 With reference to large funds/programmes such as MEDA (deriving from the Euro-Mediterranean cooperation), GEF and METAP, consideration should be given to proposing to the donors specific projects or action plans for funding.
- 28 In particular, the Meeting agreed that after discussing with the President of the Bureau, a "packet of activities" made of specific projects should be proposed to MEDA for funding. RAC/BP will coordinate the preparation of the proposal. As to GEF, it was noted that the MEDWET proposal was advancing and that there was still space for proposals on biodiversity, but that required direct contacts with the countries involved. As to METAP, MAP was already well placed in the launching of phase III mostly in the field of capacity building. The World Bank work in North Africa (the Magreb project) should be followed up through contacts with the Moroccan counterparts. MEDU should initiate discussion on the World Bank project for North Africa during the next Bureau Meeting. Finally, it was agreed the RAC/BP should follow the work of UNDP/Capacity 21.
- 29 A brief discussion was held on the need to enhance information on MAP activities. It was agreed that mobile exhibitions could be prepared by each Centre and MEDU together with brochures and booklets. Each Centre should investigate such a possibility and seek for outside funds. Mr. Trumbic, PAP/RAC Acting Director informed the that his Centre was preparing a promotional brochure and the Coordinator referred on steps already made to prepare a new MAP brochure.

Structure and elements of 1997 budget

- 30 Mr. Chabason, in introducing the subject, recalled the decision to prepare the 1997 budget at zero growth for activities in view of the reasons previously discussed. He stressed that for the distribution of funds, each Centre had to propose reasonable priorities and concentrate on activities rather than on the structures.
- 31 The Meeting reviewed the new maquette proposed for 1997 budget which was found adequate and fully reflecting MAP II. It was however suggested to introduce separate sheets for the Observatory and Integrated Coastal Area Management.
- 32 In view of the fact that some Centres had already sent the proposed budget for 1997 and others had not done so, Mr. Chabason asked all Centres to send new or revised proposed figures for the budget in two weeks time taking into full consideration the

discussions held during the Meeting and the general principles agreed upon.

- 33 As to the efforts that the Centres should make to ensure outside funds, it was understood that each Centre could act at its own initiative while keeping MEDU informed of the steps taken.
- 34 Mr. I Trumbic assured the meeting that the Government of Croatia had been regularly fulfilling its financial and other obligations toward PAP/RAC. He also pointed out the urgent need for UNEP and the Government of Croatia to co-sign a Host Country Agreement. It was decided that this matter be accorded high importance and that the Agreement be prepared for signing as soon as possible. To this end, MEDU will immediately contact the authorized bodies of UNEP and UN.

Closure of the Meeting

- 35 In his closing remarks Mr. Chabason thanked RAC/ERS for the excellent organization of the Meeting and for the hospitality, and stressed the very frank and constructive atmosphere which was evident throughout the discussions.
- 36 Mr. V. Macia thanked the secretariat for the invitation to attend the Meeting and informed the participants that he was ready to host in Barcelona the next RAC Directors Meeting.
- 37 Mr. Chabason closed the Meeting at 14.00 hours on 18 January 1996.

RAPPORT

Introduction

- 1 La XII^{ème} réunion des directeurs de CAR et de l'Unité MED s'est tenue les 16, 17 et 18 janvier 1996 à Rome, à l'aimable invitation du CAR/TDE, dans les locaux de Telespazio. Tous les directeurs de CAR étaient invités à y prendre part; le directeur du nouveau Centre pour la production propre était invité en qualité d'observateur. La liste des participants est jointe en annexe I.
- 2 La réunion avait à débattre de quatre questions: le rôle du CAR/TDE dans le cadre du PAM II; la mise en place de l'Observatoire (MEDO) et le *modus operandi* proposés; les relations de travail à venir avec l'UE, le METAP et d'autres partenaires et donateurs internationaux; et le budget-programme pour 1997.
- 3 Le présent rapport récapitule les principaux points abordés et les décisions adoptées par la réunion qui serviront aux CAR et à l'Unité MED d'orientations pour leurs travaux futurs.

Ouverture de la réunion

- 4 Après les paroles de bienvenue de M. Raimondi, directeur du CAR/TDE, et une brève présentation de M. V. Maciá, directeur du Centre régional pour la production propre, M. Lucien Chabason, Coordonnateur du PAM, s'est adressé aux participants pour leur faire part de ses vues concernant la situation et le rôle actuels du PAM en Méditerranée et une stratégie possible de mise en oeuvre des activités du PAM II.
- 5 M. Chabason a retracé succinctement les succès obtenus à Barcelone en juin 1995 en soulignant que le PAM II était désormais un programme très ambitieux. L'extension du programme aux zones côtières était d'une grande importance, mais le PAM et le système de Barcelone devaient encore accorder une haute priorité à la protection de la mer. Les activités du PAM II étaient sans aucun doute trop nombreuses et trop vastes pour que leur mise en oeuvre repose uniquement sur des fonds du PAM. Le PAM devait donc se consacrer prioritairement aux activités régionales. Par conséquent, le budget indispensable au programme ambitieux du PAM II devait être assumé de concert par tous les acteurs jouant un rôle en Méditerranée, compte tenu de la disparité entre le programme et le budget existant. Le Fonds d'affectation spéciale ne servirait qu'à une partie limitée des activités qu'il conviendrait d'identifier après avoir décidé de ce qu'était et serait le rôle du PAM en Méditerranée.
- 6 Dans le domaine des PAC, parallèlement aux activités réalisées, le PAM devait travailler à la formulation d'une stratégie régionale de gestion du littoral. La même approche s'appliquait au travail effectué sur la biodiversité et à toutes les composantes du PAM. Par conséquent, s'agissant du budget, et compte tenu des difficultés financières de la plupart des pays, le Secrétariat ne pouvait demander une hausse excessive des contributions.
- 7 La présentation a été suivie de quelques observations, mais la réunion est convenue que le sujet serait à nouveau abordé lors de la discussion sur la stratégie du PAM concernant les relations futures entre le PAM, l'UE et le METAP.

Rôle et fonctions du CAR/TDE dans le PAM II.

- 8 M. Raimondi et Mme M. Viel, du CAR/TDE, ont retracé brièvement les activités menées par celui-ci depuis sa création comme Centre d'activités régionales. Ils ont notamment présenté les réalisations et l'état actuel d'un certain nombre de programmes exécutés sur la base des recommandations de la première réunion des points focaux du CAR/TDE (septembre 1994), de la réunion conjointe des Comités (avril 1995) et de la Neuvième réunion des Parties contractantes (juin 1995).
- 9 Ils ont exposé les projets en cours, à savoir: RAIS (Inventaire des activités de télédétection); COSMOS (critères pour le lancement opérationnel d'un système méditerranéen d'observation); DAPHNE (classement et surveillance de la végétation méditerranéenne); et les études spécialisées menées dans le cadre des PAC de l'Albanie (surveillance de l'évolution du linéaire côtier), de Fuka (évaluation des ressources) et de Sfax (dispersion des polluants dans la zone côtière).
- 10 Il a été convenu que le CAR/TDE continuerait à développer ses activités en accordant la priorité à des domaines spécifiques comme les PAC et le renforcement des capacités et que, pour d'autres programmes intéressant le PAM, des fonds extérieurs devraient être recherchés. La nécessité de fixer des priorités n'était donc pas dictée par la nature des travaux réalisés - conformément aux recommandations des Parties contractantes - mais par des contraintes purement financières. Les activités du CAR/TDE devaient être menées en coopération avec les autres CAR et dans le cadre des programmes déjà approuvés. Il a été notamment souligné que les activités du CAR/TDE pourraient constituer une excellente contribution à celles de l'Observatoire.
- 11 Enfin, il a été reconnu que, depuis son lancement, le CAR/TDE avait réalisé des activités de haute qualité - conformément aux recommandations des points focaux et des Parties contractantes - qui avaient notablement contribué aux résultats des PAC. De même, le projet DAPHNE était considéré comme étant d'un grand intérêt et d'une couverture géographique exceptionnelle. Il a été proposé de tenir compte d'autres programmes existant dans la région, comme CORINE, MEDGEOBASE et les travaux de la FAO.
- 12 S'agissant de la participation du CAR/TDE à la future mise en oeuvre du PAM II, M. Raimondi a exposé que, pour le moment, on ne pouvait pas obtenir de fonds du gouvernement italien pour financer les activités et que, de ce fait, les activités en cours et futures du CAR/TDE devraient, du moins en partie, être financées par le Fonds d'affectation spéciale.
- 13 En conséquence, il a été convenu que, avant la prochaine réunion des Parties contractantes, le gouvernement italien devrait être contacté afin d'examiner son offre, formulée à la réunion des Parties contractantes d'Antalya en 1993, de financer le CAR/TDE et d'explorer les perspectives à ce sujet.

Mise en place et *modus operandi* de l'Observatoire (MEDO)

- 14 M. Michel Batisse, président du CAR/PB, a rappelé quelle position spécifique occupait le Plan Bleu au sein du PAM et la voie qui avait conduit à la création de l'Observatoire. Reconnaisant que le terme d'"Observatoire" pouvait induire en erreur, il a insisté sur le fait que le CAR/PB (en tant qu'exercice systémique et prospectif) et l'Observatoire étaient complémentaires et réunis par la principale tâche assignée au

CAR/PB, à savoir celle d'"observation-analyse-surveillance continue-évaluation".

- 15 En fait, chaque composante du PAM avait sa fonction "observation" et le CAR/PB avait été en outre chargé de l'observatoire global qui, théoriquement, intégrait tous les "mini-observatoires" des CAR. Cependant, le champ d'activité devait être soigneusement étudié, en coopération avec les CAR concernés.
- 16 MEDO aurait besoin de recevoir des informations de tous les CAR, mais pas seulement. Les sources nationales, régionales et internationales seraient également exploitées. Concernant l'exploitation et l'analyse des données, l'analyse conjointe à valeur ajoutée commune devrait devenir la règle, ainsi que la reconnaissance de la contribution de chaque partie.
- 17 M. B. Glass, directeur du CAR/PB, a présenté à la réunion les principaux pas accomplis et les perspectives existantes dans la mise en place de l'Observatoire. Il a rappelé quels étaient les grands objectifs de MEDO, à savoir: identifier et suivre les problèmes liés à la relation environnement/développement en Méditerranée; stimuler et évaluer les stratégies nationales concernant l'environnement dans les zones côtières et aider les pays dans ce sens; enfin, être un outil de gestion pour les décideurs et, au niveau méditerranéen, pour les partenaires multilatéraux.
- 18 M. Glass a indiqué que, pour la réalisation de ces objectifs, le CAR/PB assumerait au sein du PAM un rôle de chef de file oeuvrant en étroite coopération avec tous les CAR et l'Unité MED et, au niveau national, avec un réseau d'observatoires nationaux et de leurs correspondants respectifs.
- 19 M. Glass a également présenté succinctement un projet de modalités de fonctionnement proposant des critères de base pour la collecte, l'interprétation et l'utilisation des données et informations requises pour la mise en oeuvre de la fonction "observatoire" au sein du PAM.
- 20 Un débat a suivi la présentation. La réunion a souligné que l'Observatoire constituait un programme du PAM et que, à ce titre, il devait, selon les cas, faire intervenir les diverses composantes du PAM sous la coordination du CAR/PB, ainsi qu'en avaient décidé les Parties contractantes.
- 21 A propos du *modus operandi*, il a été noté que l'Observatoire pouvait représenter une véritable valeur ajoutée aux travaux en cours des CAR et du PAM si les données et informations déjà traitées et interprétées par chaque Centre faisaient, après leur utilisation dans un cadre plus large par l'Observatoire, l'objet d'une nouvelle analyse avec ceux qui les avaient obtenues à l'origine, afin d'en tirer des conclusions finales. Si le courant d'intrants et d'extrants était correctement géré par l'Observatoire, MEDO pourrait être une source de connaissances de premier ordre et constituer ainsi un outil de gestion efficace pour les pays méditerranéens.
- 22 Vu que l'Observatoire était un projet très ambitieux, le CAR/PB devait activement rechercher des ressources du fait que les crédits du Fonds d'affectation seraient forcément très limités, et il ne devait lancer des activités qu'en fonction des fonds effectivement disponibles. Il a été néanmoins souligné que l'Observatoire devait être considéré comme un programme du PAM, quelles que soient les sources de son financement, et en considérant aussi que seuls les projets spécifiques - et non pas l'ensemble de la structure - avaient des chances de bénéficier d'un financement

extérieur.

- 23 Il a été indiqué que, pour améliorer les contacts avec les autorités nationales et dans le même temps assurer l'orientation voulue sur les besoins et les priorités des activités de l'Observatoire, le CAR/PB devait créer un comité directeur qui incluerait aussi d'autres CAR. Une proposition dans ce sens devrait être faite à la prochaine réunion des Parties contractantes. Il faudrait en outre établir un document exposant le mandat, les objectifs et la méthode de travail proposés par le PAM pour la mise en oeuvre de la fonction "observatoire".

Echange de vues sur les activités conjointes PAM/UE/METAP

- 24 La réunion a repris le débat amorcé par la déclaration liminaire de M Chabason. Il a été noté que le contexte au sein duquel allait opérer le PAM II était totalement différent de celui que le Plan d'action avait trouvé en 1975. De fait, au cours de ces dernières années, la Méditerranée avait attiré nombre d'acteurs nouveaux aux objectifs similaires ou comparables.
- 25 Etant donné qu'on ne devait pas s'attendre à un accroissement des moyens financiers du PAM dans les années à venir, il conviendrait pour l'heure de s'employer à présenter le PAM comme un partenaire indispensable et fiable aux acteurs et organismes donateurs existants.
- 26 A cet effet, le PAM devrait surtout lancer et mettre en oeuvre des activités au niveau régional et stimuler ainsi au niveau national/local des activités et interventions qui seraient financées par des pays ou des donateurs extérieurs.
- 27 En égard à des programmes et/ou fonds importants tels que MEDA (issu de la coopération euro-méditerranéenne), le FEM et le METAP, il conviendrait de veiller à proposer aux donateurs, pour financement, des projets ou plans d'action.
- 28 Plus concrètement, la réunion est convenue que, après concertation avec le président du Bureau, un ensemble d'activités se composant de projets spécifiques devait être proposé à MEDA pour financement. Le CAR/PB coordonnera l'élaboration de la proposition. Quant au FEM, il a été noté que le projet MEDWET progressait et ménageait encore la possibilité de formuler des propositions sur la biodiversité, mais qu'il fallait pour ce faire nouer des contacts directs avec les pays concernés. S'agissant du METAP, le PAM était déjà bien placé dans le lancement de la phase III, surtout dans le domaine du renforcement des capacités. L'oeuvre accomplie par la Banque mondiale en Afrique du Nord (projet concernant le Maghreb) devrait faire l'objet d'un suivi grâce à des contacts avec la contrepartie marocaine. Lors de la prochaine réunion du Bureau, l'Unité MED devrait amorcer une réflexion sur le projet de la Banque mondiale concernant l'Afrique du Nord. Enfin, il a été convenu que le CAR/PB suivrait le travail de Capacité 21/PNUD.
- 29 Une bref échange de vues a eu lieu sur la nécessité d'améliorer l'information concernant les activités du PAM. Il a été convenu que des expositions itinérantes pourraient être préparées conjointement par chaque Centre et l'Unité MED, ainsi que des brochures. Chaque Centre devrait explorer cette possibilité et rechercher des fonds extérieurs. M. Trumbic, directeur par intérim du CAR/PASP, a informé la réunion que son Centre préparait une brochure promotionnelle et le Coordonnateur

a évoqué les initiatives déjà prises en vue de réaliser une nouvelle brochure sur le PAM.

Structure et éléments du budget 1997

- 30 M. Chabason, en présentant ce point, a rappelé la décision de préparer le budget 1997 sur la base d'une croissance zéro du coût des activités, pour les raisons mentionnées plus haut. Il a souligné que, pour la répartition des fonds, chaque Centre devait proposer des priorités valables et s'attacher aux activités plus qu'aux structures.
- 31 La réunion a examiné la nouvelle maquette proposée pour le budget 1997 et l'a trouvée adéquate et rendant pleinement compte du PAM II. Il a été toutefois proposé d'introduire des tableaux distincts concernant l'Observatoire et la gestion intégrée des zones côtières.
- 32 Etant donné que certains Centres avaient déjà adressé leur proposition de budget et les autres non, M. Chabason a demandé à tous d'envoyer, dans un délai de deux semaines, un chiffrage budgétaire nouveau ou révisé en tenant pleinement compte des délibérations de la présente réunion et des principes généraux qui y avaient été convenus.
- 33 S'agissant des efforts que devaient faire les Centres pour s'assurer des fonds extérieurs, il a été convenu que chaque Centre pourrait agir de son propre chef en tenant l'Unité MED informée de ses initiatives.
- 34 M. I. Trumbic a assuré la réunion que le gouvernement croate avait rempli régulièrement ses obligations financières et autres envers le CAR/PAP. Il a aussi fait part de l'urgence qu'il y avait, pour le PNUE et le gouvernement croate, à signer un accord de pays hôte. Il a été décidé d'accorder une grande importance à cette question et de préparer l'accord pour qu'il puisse être signé le plus tôt possible. A cette fin, l'Unité MED contacterait immédiatement les organes compétents du PNUE et des Nations Unies.

Clôture de la réunion

- 35 En conclusion, M. Chabason a remercié le CAR/TDE de l'excellente organisation de la réunion et de son hospitalité, et il a souligné le climat très franc et constructif qui avait régné tout au long des débats.
- 36 M. V. Maciá a remercié le Secrétariat de l'avoir invité à la réunion et il a informé les participants qu'il était prêt à accueillir à Barcelone la prochaine réunion des directeurs de CAR.
- 37 M. Chabason a prononcé la clôture de la réunion le 18 janvier 1996 à 14 heures.

ANNEX I

**LIST OF PARTICIPANTS
LISTE DES PARTICIPANTS**

**REGIONAL ACTIVITY CENTRES OF THE MEDITERRANEAN ACTION PLAN
CENTRES D'ACTIVITES REGIONALES DU PLAN D'ACTION POUR LA
MEDITERRANEE**

UNEP/IMO REGIONAL MARINE
POLLUTION EMERGENCY
RESPONSE CENTRE FOR THE
MEDITERRANEAN SEA (REMPEC)
CENTRE REGIONAL MEDITERRANEEN
POUR L'INTERVENTION
D'URGENCE CONTRE LA
POLLUTION MARINE
ACCIDENTELLE

Mr Jean-Claude Sainlos
Director

Regional Marine Pollution Emergency
Response Centre for the Mediterranean
(REMPEC)
Manoel Island, GZR 03
Malta

Tel: 35 6 337296-8
Fax: 35 6 339951
Tlx: 406-1464 UNROCC MW
CBL: UNROCC MALTA

REGIONAL ACTIVITY CENTRE FOR
THE BLUE PLAN (RAC/BP)
CENTRE D'ACTIVITES REGIONALES
DU PLAN BLEU (CAR/PB)

Mr Michel Batisse
Président

Mr Bernard Glass
Director

Mr Arab Hoballah
Deputy Director

Regional Activity Centre for the Blue Plan
Place Sophie Laffitte
Sophia Antipolis
06560 Valbonne
France

Tel: 33 93653959 - 93654402
Fax: 33 93653528
Tlx: 42-970005

REGIONAL ACTIVITY CENTRE FOR
THE PRIORITY ACTIONS
PROGRAMME (RAC/PAP)
CENTRE D'ACTIVITES REGIONALES
DU PROGRAMME D'ACTIONS
PRIORITAIRES (CAR/PAP)

Mr Ivica Trumbic
Acting Director
PAP/Regional Activity Centre
11 Kraj Sv. Ivana
P.O. Box 74
58000 Split
Croatia

Tel: 385 21 591171
Fax: 385 21 361677
Tlx: 62-26477 RH URBS
Eml: ivica.trumbic@public.srce.hr

REGIONAL ACTIVITY CENTRE FOR
SPECIALLY PROTECTED AREAS
(RAC/SPA)
CENTRE D'ACTIVITES REGIONALES
POUR LES AIRES SPECIALEMENT
PROTEGEES (CAR/ASP)

Mr Mohamed Saied
Director

Centre des activités régionales pour les
Aires spécialement protégées (CAR/ASP)
15, rue Ali Ibn Abi Taleb, Cité Jardins
1002 Tunis
Tunisie

Tel: 216 1 795760
Fax: 216 1 797349
Tlx: 409-15190 ANPE TN
Eml: racspa@tunisia.eu.net

REGIONAL ACTIVITY CENTRE FOR
ENVIRONMENT REMOTE SENSING
(RAC/ERS)
CENTRE D'ACTIVITES REGIONALES
POUR LA TELEDETECTION EN
MATIERE D'ENVIRONNEMENT
(CAR/TDE)

Mr Michele Raimondi
Managing Director

Ms Monique Viel
Scientist

Ms. Sabina Carnemolla

Regional Activity Centre for Environment
Remote Sensing
2 Via G. Giusti
90144 Palermo
Italy

Tel: 39 91 308512 - 342368
Fax: 39 91 308512
Eml: ???

100 MEDITERRANEAN HISTORIC
SITES

100 SITES HISTORIQUES
MEDITERRANEENS

M. Daniel Drocourt

Coordonnateur

Mme Myriame Morel-Deledalle

Coordonnateur Adjoint

"100 Sites historiques méditerranéens"
du Plan d'action pour la Méditerranée
Atelier du Patrimoine de la Ville de
Marseille

10 Square Belsunce

13001 Marseille

France

Tel: 33 91907874

Fax: 33 91561461 - 91907874

OBSERVERS

CENTRE FOR CLEANER PRODUCTION
INITIATIVES

Mr Victor Macià

Director

Centre for Cleaner Production Initiatives

Travessera de Gràcia 56-4 art

08006 Barcelona

Spain

TEL: 34 3 4147090

Fax: 34 3 4144582

**UNEP/COORDINATING UNIT FOR THE MEDITERRANEAN ACTION PLAN (MAP)
PNUE/UNITE DE COORDINATION DU PLAN D'ACTION POUR LA MEDITERRANEE
(PAM)**

COORDINATING UNIT FOR THE
MEDITERRANEAN ACTION PLAN
UNITE DE COORDINATION DU PLAN
D'ACTION POUR LA MEDITERRANEE

Mr Lucien Chabason
Coordinator

Mr Ljubomir Jeftic
Deputy Coordinator

Mr Ibrahim Dharat
Senior Programme Officer

Mr Francesco-Saverio Civili
First Officer

Mr Christian Marx
Fund/Administrative Officer

Coordinating Unit for the Mediterranean
Action Plan
P. O. Box 18019
48, Vassileos Konstantinou Avenue
116 10 Athens
Greece

Tel: 30 1 7253190-5
Fax: 30 1 7253196-7
Tlx: 222564 - 222611 MEDU GR
Eml: unepmedu@compulink.gr

ANNEX II

AGENDA

- | | | |
|--------------------|----|---|
| Agenda Item | 1. | Opening of the meeting |
| Agenda Item | 2. | Adoption of the Agenda |
| Agenda Item | 3. | Role and functions of RAC/ERS in MAP-Phase II |
| Agenda Item | 4. | Implementation and <i>modus operandi</i> of MEDO activities |
| Agenda Item | 5. | Exchange of views on MAP/EU/METAP joint activities |
| Agenda Item | 6. | Structure and elements for the preparation of the 1997 Budget |
| Agenda Item | 7. | Conclusions |
| Agenda Item | 8. | Closure of the Meeting |

ANNEXE II

ORDRE DU JOUR

- | | |
|-----------------------------------|--|
| Point 1 de l'ordre du jour | Ouverture de la réunion |
| Point 2 de l'ordre du jour | Adoption de l'ordre du jour |
| Point 3 de l'ordre du jour | Rôle et fonctions du CAR/TDE dans le PAM - Phase II |
| Point 4 de l'ordre du jour | Mise en oeuvre et <i>modus operandi</i> des activités MEDO |
| Point 5 de l'ordre du jour | Echange de vues sur les activités conjointes PAM/UE/METAP |
| Point 6 de l'ordre du jour | Structure et éléments pour la préparation du budget 1997 |
| Point 7 de l'ordre du jour | Conclusions |
| Point 8 de l'ordre du jour | Clôture de la réunion |