



NATIONS  
UNIES

EP

UNEP(DEPI)/MED WG.427/3



**PROGRAMME DES NATIONS UNIES  
POUR L'ENVIRONNEMENT  
PLAN D'ACTION POUR LA MÉDITERRANÉE**

18 septembre 2016  
Original : Anglais

Réunion du Groupe de coordination de l'approche écosystémique sur la surveillance de la pollution

Marseille, France, 19-21 octobre 2016

**Point 3 de l'ordre du jour : Mise en œuvre du Programme de surveillance et d'évaluation intégrées**

**Concept pour la préparation du Rapport de qualité**

Pour des raisons environnementales et économiques, le présent document est imprimé en nombre limité. Les délégués sont priés de se munir de leur copie et de ne pas demander de copies supplémentaires.

## Concept pour la préparation du Rapport 2017 sur la qualité (QSR2017) de la Méditerranée

### Introduction

1. Le Programme de surveillance et d'évaluation intégrées (IMAP), qui inclut 23 indicateurs communs et 4 indicateurs candidats, a été adopté par la Conférence des Parties à la Convention de Barcelone (COP19) en février 2016<sup>1</sup>. Le Rapport 2017 sur la qualité sera le premier rapport sur les objectifs écologiques basés sur l'IMAP et les indicateurs communs qui y sont associés. Le programme de travail PNUE/PAM adopté par la COP19, prévoit spécifiquement au point 1.4.1 des « *la publication d'évaluations régulières basées sur l'approche FPEIR (forces, pressions, état, chocs, réponses), axées, entre autres, sur l'état de l'environnement marin et côtier, l'interaction entre l'environnement et le développement, ainsi que des scénarios et une analyse prospective du développement à long terme. Ces évaluations incluent dans leur analyse les vulnérabilités et les risques liés au changement climatique menaçant la zone marine et côtière, ainsi que les lacunes dans les connaissances en matière de pollution marine, de services écosystémiques, de dégradation des côtes, d'impacts cumulatifs et d'impacts de consommation et de production.* » L'activité spécifique pour 2016-2017 consiste à « *Préparer et publier un Rapport de qualité fondé sur les OE (objectifs écologiques) basés sur l'approche écosystémique du PAM et les indicateurs communs connexes* ».

2. La mise en œuvre de l'IMAP sera réalisée en plusieurs étapes. Les différentes étapes prévues sont les suivantes :

i. L'élaboration de fiches d'orientation sur les indicateurs – une pour chacun des indicateurs communs IMAP. Ces fiches d'orientation extrairont les informations pertinentes des lignes d'orientation IMAP et seront examinées et discutées lors des réunions CORMON « Pollution, biodiversité et pêche » et « Côtes et hydrographie » prévues pour 2016 et début 2017.

ii. La révision des programmes de surveillance nationaux, qui doivent être alignés sur l'IMAP, avec le soutien du PNUE/PAM et du projet EcAp MED II financé par l'UE. Les pays européens ont entrepris ce travail au titre de leur obligation en vertu de la directive-cadre Stratégie pour le milieu marin (DCSMM).

iii. Le développement d'un système de notification de données IMAP PNUE/PAM, lié à la plateforme InfoMap du centre INFO/RAC.

iv. Le développement de modèles révisés pour les données, métadonnées et évaluations pour chaque indicateur commun et candidat IMAP, aux fins de la gestion et des évaluations des futures données. Ces modèles seront conformes au dernier modèle de présentation des rapports DCSMM et tiendront compte du mode de notification des données et des évaluations de la convention OSPAR et de la commission HELCOM. Les modèles provisoires seront discutés lors des réunions CORMON, afin que les pays se chargent de certains indicateurs. Les résultats de ces tests seront inclus dans le Rapport 2017 sur la qualité et les modèles finals seront présentés aux points focaux PAM et à la COP20 en 2017 pour examen et adoption.

3. Depuis l'adoption de la décision IMAP par la COP19, et étant donné que la mise en œuvre de l'IMAP n'en est encore qu'à ses débuts, il est important de concevoir une méthode d'élaboration du Rapport 2017 sur la qualité qui puisse s'adapter à la brièveté du délai disponible pour la préparation de ce rapport et à l'insuffisance des données relatives à certains des indicateurs IMAP ; il convient également de tenir compte de l'approche adoptée par d'autres conventions maritimes régionales (comme OSPAR et HELCOM), ainsi que d'autres travaux au niveau mondial comme les travaux en cours du Processus régional de deuxième évaluation des océans mondiaux et le processus de mise en œuvre de l'Agenda 2030, surtout en relation avec les Objectifs de développement durable (ODD) concernant les océans. Comme

---

<sup>1</sup> UNEP(DEPI)/MED IG.22/28. Décision IG.22/7 : Programme de surveillance et d'évaluation intégrées de la mer et des côtes méditerranéennes et critères d'évaluation connexes

les pays n'ont pas terminé la révision de leurs programmes de surveillance nationaux, il ne sera pas possible de rassembler un ensemble complet de données pour tous les indicateurs IMAP pour le Rapport de qualité 2017. Par conséquent, l'approche la plus pratique pour l'élaboration du Rapport de qualité 2017 consiste à utiliser toutes les données d'indicateur disponibles et de compléter et combler les lacunes au moyen de contributions provenant de nombreuses sources. Lors des phases initiales, des sources supplémentaires d'information – autres partenaires, rapports des PAN, etc. – seront recensées et cartographiées. Une table des matières provisoire est présentée à l'Annexe 1 et sera examinée par la présente réunion qui formulera des orientations et des conseils.

4. Parallèlement, un modèle d'évaluation d'indicateur et un modèle de métadonnées provisoires seront développés (cf. Annexe 2 pour le premier modèle provisoire d'évaluation d'indicateur). Ces modèles seront développés afin que les réunions CORMON pertinentes de 2016 et 2017 les révisent, et que les pays testent ou se chargent de l'élaboration de ces modèles pour certains indicateurs pour lesquels des données sont disponibles. Les résultats de ces tests seront inclus dans le Rapport 2017 sur la qualité et les modèles finals seront présentés aux points focaux PAM et à la COP20 en 2017 pour examen et adoption.

5. Il est suggéré de préparer le Rapport de qualité 2017 en tant que rapport interactif à publier en ligne, de sorte qu'il soit largement disponible sur l'internet, visuellement attrayant, grâce à l'inclusion de graphiques et d'animations (comme des séries chronologiques de cartes de concentrations) ; la principale section peut être complétée par des études de cas fournies par les Parties contractantes et également par des partenaires), ou des liens vers d'autres bases de données et sources d'informations. Il sera également nécessaire de préparer et publier une synthèse du rapport.

### **Processus de préparation et échéancier du Rapport 2017 sur la qualité**

6. Un groupe de travail du Rapport 2017 sur la qualité comprenant toutes les composantes du PAM assurera la coordination technique. Ce groupe de travail apportera son concours pour le choix de tous les experts, données et sources d'information pertinents qui contribueront au Rapport 2017 sur la qualité. Divers experts thématiques (un expert pour chaque objectif écologique) peuvent être recrutés pour soutenir la rédaction du rapport.

7. Les Parties contractantes, tout d'abord dans le cadre des réunions CORMON Biodiversité, Pollution, Déchets, Côtes et hydrographie prévues pour 2016 et début 2017 (cf. Tableau 1), devraient fournir des lignes directrices et indiquer des sources d'information pour contribuer au Rapport 2017 sur la qualité. En outre, les Parties contractantes seront invitées à réviser, puis à envisager de tester le modèle provisoire d'évaluation d'indicateur (Annexe 2) pour certains indicateurs. Il convient de noter que si l'IMAP a été adopté, à ce jour aucune métadonnée et aucun modèle d'évaluation n'ont été présentés aux Parties contractantes pour adoption. En conséquence, il est suggéré que, parallèlement au fait que ces modèles doivent être discutés en 2016-2017 dans le cadre de la préparation pour adoption finale par les points focaux PAM et les Parties contractantes (COP20) en 2017, les modèles provisoires soient également testés et qu'ils fassent l'objet d'une phase pilote dans le cadre du processus d'élaboration du Rapport 2017 sur la qualité. Ces évaluations pilotes nationales seront ensuite également incluses dans le Rapport 2017 sur la qualité, le cas échéant, avec des études de cas issues d'initiatives et de projets pertinents liés aux indicateurs communs. Le rapport devrait être mis en ligne et ce format permettra d'y inclure, outre le texte principal du rapport, des liens vers les évaluations nationales et les études de cas, le cas échéant.

8. L'examen des projets de chapitres du Rapport 2017 sur la qualité sera entrepris au début de 2017 par le groupe de travail du Rapport 2017 sur la qualité et par le CORMON, puis par les réunions de la composante points focaux du PAM en 2017. Le projet final sera examiné par le groupe de coordination EcAp avant d'être soumis à la réunion des points focaux du PAM et publié pour la COP20.

**Tableau 1. Échéancier**

<b>Échéancier</b>	<b>Activité</b>	<b>Responsabilité</b>	<b>Résultat</b>
Juin 2016	Concept, échéancier et projet de table des matières (TdM) présentés et discutés à la réunion de la task-force EcAp	CU/MEDPOL	Projet de concept et table des matières révisés et agréés en interne
Juillet-sept. 2016	Les composantes élaborent la TdM, recensent les sources d'informations et de données, établissent la liste de tous les partenaires devant apporter une contribution, élaborent les graphiques et le processus.	Toutes les composantes comme indiqué dans la table des matières	TdM entièrement annotée
Juillet-sept. 2016	Développement et adoption de TdR (termes de référence) pour soutenir le Rapport 2017 sur la qualité	Composante pertinente	Recrutement d'un consultant pour soutenir le processus, si nécessaire
Mi-novembre 2016	Document de travail pour le CORMON sur la biodiversité et l'AIZC, pour discussion sur les sources d'informations	RAC/SPA et PAP/RAC en collaboration avec les partenaires clés	Document de travail destiné aux points focaux RAC/SPA et PAP/RAC et aux réunions CORMON pertinentes /consultation en ligne
Oct. 2016	TdR développés pour la préparation et la publication en ligne du Rapport 2017 sur la qualité, y compris les graphiques, etc.		TdR développés pour la publication en ligne du Rapport 2017 sur la qualité
Oct. 2016	Polluants et eutrophisation CORMON	MED POL	Examen du document de travail sur les contributions au Rapport 2017 sur la qualité
Oct. 2016	83 <sup>e</sup> réunion du Bureau (26-27 oct.) pour l'examen du concept de Rapport 2017 sur la qualité et de l'échéancier	PNUE/PAM	Examen du processus proposé pour la préparation du Rapport 2017 sur la qualité
Janv. 2017	1 <sup>er</sup> projet de préparation du Rapport 2017 sur la qualité prêt pour examen par la task-force QSR WG/EcAp		Premier projet révisé
Fév. 2017	Réunion CORMON sur les déchets marins le 16 oct. pour examen du premier projet de chapitre sur les déchets marins		Projet de chapitre sur les déchets marins révisé et précisé si besoin
Avril 2017	1 <sup>er</sup> projet complet de Rapport 2017 sur la qualité en ligne et préparation à la publication prête pour la task-force QSR WG/EcAp		Projet de Rapport 2017 sur la qualité en ligne et publication révisés
Mai-juin 2017	Chapitres du Rapport 2017 sur la qualité présentés pour examen par les réunions de la composante points focaux du PAM (MED POL, PAP/RAC, Plan Bleu, SPA/RAC,		Révision et agrément du Rapport 2017 sur la qualité pour soumission au groupe de coordination

<b>Échéancier</b>	<b>Activité</b>	<b>Responsabilité</b>	<b>Résultat</b>
	REMPEC) (en fonction des ressources disponibles, il pourrait également être envisagé d'organiser une réunion intégrée CORMON pour réviser la version finale du Rapport 2017 sur la qualité avant sa soumission au groupe de coordination EcAp).		EcAp
Juillet 2017	Révision finale et traduction en français		Rapport final 2017 sur la qualité en anglais et en français
Sept. 2017	Rapport 2017 sur la qualité soumis au groupe de coordination EcAp (4 sept.) et aux réunions des points focaux PAM (5-6 sept.)		
Déc. 2017	Rapport final 2017 sur la qualité présenté à la COP20		

**Annexe I**  
**Projet annoté de table des matières pour le Rapport 2017 sur la qualité**

## Projet annoté de table des matières pour le Rapport 2017 sur la qualité

Il est proposé que la table des matières du Rapport 2017 sur la qualité combine les thèmes de la stratégie à moyen terme pour 2016-2021 et les objectifs écologiques et indicateurs IMAP.

<b>1. Introduction</b> .....	6
1.1. Le PNUE/PAM et la Convention de Barcelone .....	6
1.2. L'approche écosystémique et le programme de surveillance et d'évaluation intégrées .....	6
1.3. Autres processus clés mondiaux et régionaux (SMDD, DCSMM, DD, etc.) .....	6
1.4. Processus et méthode d'évaluation y compris l'intégration .....	6
<b>2. Caractéristiques environnementales</b> .....	6
2.1. Le milieu marin et le littoral de la Méditerranée et le changement climatique .....	6
<b>3. Caractéristiques socio-économiques de la Méditerranée</b> .....	6
<b>4. Thème clé 1 : Pollution terrestre et marine</b> .....	6
<b>4.1. Eutrophisation (OE5)</b> .....	6
4.1.1 Indicateur commun 13 : Concentration de nutriments clés dans la colonne d'eau (OE5) .....	6
4.1.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	6
4.1.1.2 Contexte et cibles politiques.....	6
4.1.1.3 Résultats de l'évaluation .....	6
4.1.1.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	6
4.1.2 Indicateur commun 14 : Concentration de chlorophylle-a dans la colonne d'eau (OE5) .....	6
4.1.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	6
4.1.1.2 Contexte et cibles politiques.....	6
4.1.1.3 Résultats de l'évaluation .....	6
4.1.1.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	6
4.1.3 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE5 .....	6
<b>4.2. Pollution (OE9)</b> .....	6
4.2.1 Indicateur commun 17 : Concentration de polluants dangereux clés mesurée dans la matrice pertinente (OE9 relatif au biote, aux sédiments et à l'eau de mer) .....	6
4.2.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	6
4.2.1.2 Contexte et cibles politiques.....	6
4.2.1.3 Résultats de l'évaluation .....	6
4.2.2 Indicateur commun 18 : Effets du niveau de pollution par les polluants clés lorsqu'un lien de cause à effet a été établi (OE9) .....	6
4.2.2.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	6
4.2.2.2 Contexte et cibles politiques.....	6
4.2.2.3 Résultats de l'évaluation .....	6

4.2.2.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	6
4.2.3 Indicateur commun 19 : Occurrence, origine (si possible), ampleur des épisodes de pollution aiguë (par ex. marées noires, déversement d'hydrocarbures et de substances dangereuses), et leur impact sur le biote affecté par cette pollution (OE9) .....	6
4.2.3.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	6
4.2.3.2 Contexte et cibles politiques.....	6
4.2.3.3 Résultats de l'évaluation .....	6
4.2.3.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	7
4.2.4 Indicateur commun 20 : Niveaux actuels de polluants qui ont été détectés et nombre de polluants ayant dépassé les seuils maximum réglementaires dans les produits de la mer habituellement consommés (OE9); .....	7
4.2.4.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	7
4.2.4.2 Contexte et cibles politiques.....	7
4.2.4.3 Résultats de l'évaluation .....	7
4.2.4.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	7
4.2.5 Indicateur commun 21 : Pourcentage des mesures de concentration d'entérocoques intestinaux conformes aux normes établies (OE9).....	7
4.2.5.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	7
4.2.5.2 Contexte et cibles politiques.....	7
4.2.5.3 Résultats de l'évaluation .....	7
4.2.5.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	7
4.2.6 Autres questions relatives à la pollution : Déversements de déchets .....	7
4.2.6.1 Contexte et fondement, pressions et facteurs clés .....	7
4.2.6.2 Contexte et cibles politiques.....	7
4.2.6.3 Résultats de l'évaluation .....	7
4.2.6.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	7
4.2.7 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE9.....	7
<b>4.3. Déchets marins (OE10) .....</b>	<b>7</b>
4.3.1 Indicateur commun 23 : Tendances en termes de quantité de déchets dans la colonne d'eau, y compris les microplastiques, et sur le fond marin (OE10) .....	7
4.3.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	7
4.3.1.2 Contexte et cibles politiques.....	7
4.3.1.3 Résultats de l'évaluation .....	7
4.3.1.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	7
4.3.2 Indicateur commun 24 : Tendances en termes de quantité de déchets ingérés par, ou empêturant les organismes marins, centrées sur des mammifères marins, oiseaux marins et tortues marines sélectionnés (OE10).....	7



4.3.2.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	7
4.3.2.2	Contexte et cibles politiques.....	7
4.3.2.3	Résultats de l'évaluation .....	7
4.3.2.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	7
4.3.3	Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE10.....	7
<b>4.4.</b>	<b>Énergie sous-marine ; bruit (OE11)</b> .....	<b>7</b>
4.4.1	Indicateur candidat 26 : Proportion de jours, et répartition géographique, où des impulsions sonores répétitives à haute, basse et moyenne fréquence excèdent les niveaux susceptibles d'avoir un impact significatif sur la faune marine .....	7
4.4.1.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	7
4.4.1.2	Contexte et cibles politiques.....	7
4.4.1.3	Résultats de l'évaluation .....	8
4.4.1.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	8
4.4.2	Indicateur candidat 27 : Niveaux de bruits continus à basse fréquence, avec utilisation de modèles le cas échéant .....	8
4.4.2.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	8
4.4.2.2	Contexte et cibles politiques.....	8
4.4.2.3	Résultats de l'évaluation .....	8
4.4.2.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	8
4.4.3	Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE11 .....	8
<b>5.</b>	<b>Thème clé 2 : Biodiversité et écosystèmes</b> .....	<b>8</b>
<b>5.1.</b>	<b>Biodiversité et écosystèmes (OE1)</b> .....	<b>8</b>
5.1.1	Indicateur commun 1 : Aire de répartition des habitats (OE1), l'étendue de l'habitat étant également considérée comme une caractéristique pertinente.....	8
5.1.1.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	8
5.1.1.2	Contexte et cibles politiques.....	8
5.1.1.3	Résultats de l'évaluation .....	8
5.1.1.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	8
5.1.2	Indicateur commun 2 : État des espèces et communautés typiques abritées par les habitats (OE1) 8	
5.1.2.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	8
5.1.2.2	Contexte et cibles politiques.....	8
5.1.2.3	Résultats de l'évaluation .....	8
5.1.2.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	8
5.1.3	Indicateur commun 3 : Aire de répartition des espèces (OE1 relatif aux mammifères, oiseaux et reptiles marins).....	8

5.1.3.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	8
5.1.3.2	Contexte et cibles politiques.....	8
5.1.3.3	Résultats de l'évaluation .....	8
5.1.3.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	8
5.1.4	Indicateur commun 4 : Abondance de la population des espèces sélectionnées (OE1, relatif aux mammifères, oiseaux et reptiles marins) .....	8
5.1.4.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	8
5.1.4.2	Contexte et cibles politiques.....	8
5.1.4.3	Résultats de l'évaluation .....	8
5.1.4.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	8
5.1.5	Indicateur commun 5 : Caractéristiques démographiques de la population (OE1, par ex. taille du corps ou structure des classes d'âge, sexe-ratio, taux de fécondité, taux de survie /taux de mortalité liés aux mammifères, oiseaux et reptiles marins) .....	8
5.1.5.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	8
5.1.5.2	Contexte et cibles politiques.....	8
5.1.5.3	Résultats de l'évaluation .....	8
5.1.5.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	8
5.1.6	Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE1 .....	9
<b>5.2.</b>	<b>Espèces non indigènes (OE2)</b> .....	<b>9</b>
5.2.1	Tendances de l'abondance, de l'occurrence temporelle et de la répartition spatiale des espèces non indigènes, en particulier les espèces non-indigènes invasives, notamment dans les zones à risque (OE2, relatif aux principaux vecteurs et voies d'introduction de telles espèces dans la colonne d'eau et les fonds marins, le cas échéant) .....	9
5.2.1.1	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés.....	9
5.2.1.2	Contexte et cibles politiques.....	9
5.2.1.3	Résultats de l'évaluation .....	9
5.2.1.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	9
<b>5.3.</b>	<b>Récolte de poissons et fruits de mer commercialement exploités (OE3)</b> .....	<b>9</b>
5.3.1.1	Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et facteurs clés.....	9
5.3.1.2	Contexte et cibles politiques.....	9
5.3.1.3	Résultats de l'évaluation .....	9
5.3.1.4	Conclusions et recensement des lacunes .....	9
<b>5.4.</b>	<b>Réseaux alimentaires marins (OE4)</b> .....	<b>9</b>
5.4.1.1	Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés .....	9
5.4.2	Contexte et cibles politiques.....	9
5.4.3	Résultats de l'évaluation .....	9

5.4.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	9
<b>5.5. Intégrité des fonds marins (OE6)</b> .....	9
5.3.1.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés .....	9
5.5.2 Contexte et cibles politiques.....	9
5.5.3 Résultats de l'évaluation .....	9
5.5.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	9
<b>6. Thème clé 3 : Interactions entre terre et mer et processus</b> .....	9
<b>6.1. Hydrographie (OE7)</b> .....	9
6.1.1 Indicateur commun 15 : Localisation et étendue des habitats impactés directement par les modifications des conditions hydrographiques (OE7) .....	9
6.1.1.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés .....	9
6.1.1.2 Contexte et cibles politiques.....	9
6.1.1.3 Résultats de l'évaluation .....	9
6.1.1.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	9
<b>6.2. Écosystèmes et paysages côtiers (OE8)</b> .....	9
6.2.1 Indicateur commun 16 : Longueur de la côte soumise à des perturbations physiques dues à l'influence de structures bâties par l'homme (OE8).....	9
6.2.1.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés .....	9
6.2.1.2 Contexte et cibles politiques.....	9
6.2.1.3 Résultats de l'évaluation .....	9
6.2.1.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	9
6.2.2 Indicateur candidat 25 : Changement d'affectation des terres (OE8) .....	9
6.2.2.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés .....	9
6.2.2.2 Contexte et cibles politiques.....	9
6.2.2.3 Résultats de l'évaluation .....	10
6.2.2.4 Conclusions et recensement des lacunes .....	10
6.2.3 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE8 .....	10
<b>7. Évaluation des écosystèmes : perspectives</b> .....	10
<b>8. Conclusions et recommandations</b> .....	10

## 1. Introduction

- 1.1. Le PNUE/PAM et la Convention de Barcelone
- 1.2. L'approche écosystémique et le programme de surveillance et d'évaluation intégrées
- 1.3. Autres processus clés mondiaux et régionaux (SMDD, DCSMM, DD, etc.)
- 1.4. Processus et méthode d'évaluation y compris l'intégration

## 2. Caractéristiques environnementales

- 2.1. Le milieu marin et le littoral de la Méditerranée et le changement climatique

## 3. Caractéristiques socio-économiques de la Méditerranée

## 4. Thème clé 1 : Pollution terrestre et marine

### 4.1. Eutrophisation (OE5)

- 4.1.1 Indicateur commun 13 : Concentration de nutriments clés dans la colonne d'eau (OE5)
  - 4.1.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés
  - 4.1.1.2 Contexte et cibles politiques
  - 4.1.1.3 Résultats de l'évaluation
  - 4.1.1.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 4.1.2 Indicateur commun 14 : Concentration de chlorophylle-a dans la colonne d'eau (OE5)
  - 4.1.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés
  - 4.1.1.2 Contexte et cibles politiques
  - 4.1.1.3 Résultats de l'évaluation
  - 4.1.1.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 4.1.3 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE5

### 4.2. Pollution (OE9)

- 4.2.1 Indicateur commun 17 : Concentration de polluants dangereux clés mesurée dans la matrice pertinente (OE9 relatif au biote, aux sédiments et à l'eau de mer)
  - 4.2.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés
  - 4.2.1.2 Contexte et cibles politiques
  - 4.2.1.3 Résultats de l'évaluation
  - 4.2.1.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 4.2.2 Indicateur commun 18 : Effets du niveau de pollution par les polluants clés lorsqu'un lien de cause à effet a été établi (OE9)
  - 4.2.2.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés
  - 4.2.2.2 Contexte et cibles politiques
  - 4.2.2.3 Résultats de l'évaluation
  - 4.2.2.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 4.2.3 Indicateur commun 19 : Occurrence, origine (si possible), ampleur des épisodes de pollution aiguë (par ex. marées noires, déversement d'hydrocarbures et de substances dangereuses), et leur impact sur le biote affecté par cette pollution (OE9)
  - 4.2.3.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés
  - 4.2.3.2 Contexte et cibles politiques
  - 4.2.3.3 Résultats de l'évaluation

#### 4.2.3.4 Conclusions et recensement des lacunes

#### 4.2.4 Indicateur commun 20 : Niveaux actuels de polluants qui ont été détectés et nombre de polluants ayant dépassé les seuils maximum réglementaires dans les produits de la mer habituellement consommés (OE9);

4.2.4.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

4.2.4.2 Contexte et cibles politiques

4.2.4.3 Résultats de l'évaluation

4.2.4.4 Conclusions et recensement des lacunes

#### 4.2.5 Indicateur commun 21 : Pourcentage des mesures de concentration d'entérocoques intestinaux conformes aux normes établies (OE9)

4.2.5.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

4.2.5.2 Contexte et cibles politiques

4.2.5.3 Résultats de l'évaluation

4.2.5.4 Conclusions et recensement des lacunes

#### 4.2.6 Autres questions relatives à la pollution : Déversements de déchets

4.2.6.1 Contexte et fondement, pressions et facteurs clés

4.2.6.2 Contexte et cibles politiques

4.2.6.3 Résultats de l'évaluation

4.2.6.4 Conclusions et recensement des lacunes

#### 4.2.7 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE9

### 4.3. Déchets marins (OE10)

#### 4.3.1 Indicateur commun 23 : Tendances en termes de quantité de déchets dans la colonne d'eau, y compris les microplastiques, et sur le fond marin (OE10)

4.3.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

4.3.1.2 Contexte et cibles politiques

4.3.1.3 Résultats de l'évaluation

4.3.1.4 Conclusions et recensement des lacunes

#### 4.3.2 Indicateur commun 24 : Tendances en termes de quantité de déchets ingérés par, ou empêtrant les organismes marins, centrées sur des mammifères marins, oiseaux marins et tortues marines sélectionnés (OE10)

4.3.2.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

4.3.2.2 Contexte et cibles politiques

4.3.2.3 Résultats de l'évaluation

4.3.2.4 Conclusions et recensement des lacunes

#### 4.3.3 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE10

### 4.4. Énergie sous-marine ; bruit (OE11)

#### 4.4.1 Indicateur candidat 26 : Proportion de jours, et répartition géographique, où des impulsions sonores répétitives à haute, basse et moyenne fréquence excèdent les niveaux susceptibles d'avoir un impact significatif sur la faune marine

4.4.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

4.4.1.2 Contexte et cibles politiques

4.4.1.3 Résultats de l'évaluation

4.4.1.4 Conclusions et recensement des lacunes

4.4.2 Indicateur candidat 27 : Niveaux de bruits continus à basse fréquence, avec utilisation de modèles le cas échéant

4.4.2.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

4.4.2.2 Contexte et cibles politiques

4.4.2.3 Résultats de l'évaluation

4.4.2.4 Conclusions et recensement des lacunes

4.4.3 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE11

**5. Thème clé 2 : Biodiversité et écosystèmes**

**5.1. Biodiversité et écosystèmes (OE1)**

5.1.1 Indicateur commun 1 : Aire de répartition des habitats (OE1), l'étendue de l'habitat étant également considérée comme une caractéristique pertinente

5.1.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

5.1.1.2 Contexte et cibles politiques

5.1.1.3 Résultats de l'évaluation

5.1.1.4 Conclusions et recensement des lacunes

5.1.2 Indicateur commun 2 : État des espèces et communautés typiques abritées par les habitats (OE1)

5.1.2.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

5.1.2.2 Contexte et cibles politiques

5.1.2.3 Résultats de l'évaluation

5.1.2.4 Conclusions et recensement des lacunes

5.1.3 Indicateur commun 3 : Aire de répartition des espèces (OE1 relatif aux mammifères, oiseaux et reptiles marins)

5.1.3.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

5.1.3.2 Contexte et cibles politiques

5.1.3.3 Résultats de l'évaluation

5.1.3.4 Conclusions et recensement des lacunes

5.1.4 Indicateur commun 4 : Abondance de la population des espèces sélectionnées (OE1, relatif aux mammifères, oiseaux et reptiles marins)

5.1.4.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

5.1.4.2 Contexte et cibles politiques

5.1.4.3 Résultats de l'évaluation

5.1.4.4 Conclusions et recensement des lacunes

5.1.5 Indicateur commun 5 : Caractéristiques démographiques de la population (OE1, par ex. taille du corps ou structure des classes d'âge, sexe-ratio, taux de fécondité, taux de survie /taux de mortalité liés aux mammifères, oiseaux et reptiles marins)

5.1.5.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés

5.1.5.2 Contexte et cibles politiques

5.1.5.3 Résultats de l'évaluation

5.1.5.4 Conclusions et recensement des lacunes

- 5.1.6 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE1
- 5.2. Espèces non indigènes (OE2)**
- 5.2.1 Tendances de l'abondance, de l'occurrence temporelle et de la répartition spatiale des espèces non indigènes, en particulier les espèces non-indigènes invasives, notamment dans les zones à risque (OE2, relatif aux principaux vecteurs et voies d'introduction de telles espèces dans la colonne d'eau et les fonds marins, le cas échéant)
- 5.2.1.1 Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés
- 5.2.1.2 Contexte et cibles politiques
- 5.2.1.3 Résultats de l'évaluation
- 5.2.1.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 5.3. Récolte de poissons et fruits de mer commercialement exploités (OE3)**
- 5.3.1.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et facteurs clés
- 5.3.1.2 Contexte et cibles politiques
- 5.3.1.3 Résultats de l'évaluation
- 5.3.1.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 5.4. Réseaux alimentaires marins (OE4)**
- 5.4.1.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés
- 5.4.2 Contexte et cibles politiques
- 5.4.3 Résultats de l'évaluation
- 5.4.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 5.5. Intégrité des fonds marins (OE6)**
- 5.5.1.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés
- 5.5.2 Contexte et cibles politiques
- 5.5.3 Résultats de l'évaluation
- 5.5.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 6. Thème clé 3 : Interactions entre terre et mer et processus**
- 6.1. Hydrographie (OE7)**
- 6.1.1 Indicateur commun 15 : Localisation et étendue des habitats impactés directement par les modifications des conditions hydrographiques (OE7)
- 6.1.1.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés
- 6.1.1.2 Contexte et cibles politiques
- 6.1.1.3 Résultats de l'évaluation
- 6.1.1.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 6.2. Écosystèmes et paysages côtiers (OE8)**
- 6.2.1 Indicateur commun 16 : Longueur de la côte soumise à des perturbations physiques dues à l'influence de structures bâties par l'homme (OE8)
- 6.2.1.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés
- 6.2.1.2 Contexte et cibles politiques
- 6.2.1.3 Résultats de l'évaluation
- 6.2.1.4 Conclusions et recensement des lacunes
- 6.2.2 Indicateur candidat 25 : Changement d'affectation des terres (OE8)
- 6.2.2.1 Travaux entrepris pour définir les indicateurs, les pressions et les facteurs clés
- 6.2.2.2 Contexte et cibles politiques

6.2.2.3 Résultats de l'évaluation

6.2.2.4 Conclusions et recensement des lacunes

6.2.3 Conclusions générales et intégration des résultats aux fins de l'OE8

**7. Évaluation des écosystèmes : perspectives**

**8. Conclusions et recommandations**



**Annexe II**  
**Projet de modèle d'évaluation d'indicateur**

## Annexe 2. Projet de modèle d'évaluation d'indicateur

### Introduction

La méthode d'élaboration des Rapports sur la qualité devrait être basée sur des fiches d'évaluation d'indicateurs communs qui permettront, via les métadonnées, de lier les évaluations aux séries de données sous-jacentes, aux méthodes et aux auteurs, et d'accroître la transparence et la répétabilité. Elle sera mise en liaison avec le système intégré de données et d'information du PNUE/PAM Convention de Barcelone et publiée sur celui-ci.

Le tableau 2 est un modèle provisoire d'évaluation d'indicateur. Il a été élaboré sur la base des documents suivants :

- Fiche de modèle d'évaluation d'indicateur commun, incluse dans les Lignes directrices pour la surveillance et l'évaluation présentées à la COP19, février 2016 (UNEP(DEPI)/MED IG.22/Inf.7)
- Tableau 2 DCSMM projet de schéma actualisé d'indicateur, adopté à la 18<sup>e</sup> réunion du groupe de coordination de la stratégie marine (GCSM) en avril 2016 (MSCG\_18-2015-08)
- Modèle IA2017 de fiche d'évaluation d'indicateur commun de l'OSPAR
- Fiches sur les indicateurs H2020 élaborées et présentées à la réunion régionale PNUE/PAM MED POL sur le RRTP (registre des rejets et transferts de polluants) et les indicateurs de pollution en juin 2014 (UNEP(DEPI)/MED WG. 399/4)

Cette version provisoire de modèle d'évaluation sera tout d'abord présentée et révisée lors des diverses réunions CORMON en 2016 et début 2017, ensuite, en fonction des examens et des retours d'information, il est proposé que les pays procèdent à l'achèvement de ces modèles pour le Rapport 2017 sur la qualité. Le modèle final sera alors présenté à la réunion des points focaux PAM pour adoption en 2017, pour être ensuite utilisé comme base pour l'élaboration des futurs rapports.

Le modèle de notification des métadonnées sera développé en octobre 2016 et révisé par CORMON.

**Tableau 2 Modèle d'évaluation d'indicateur**

Domaine	Type de données	Explication
<b>Général</b>		
Élaboration de rapport par les pays		
Objectif écologique	Texte	Nom du /des objectif(s) écologique(s). <i>À cocher sur la liste de contrôle de tous les OE (à inclure dans la prochaine version)</i>
Indicateur IMAP	Texte	Nom de l'indicateur IMAP
Pays contributeurs	Texte	Liste des pays contributeurs (uniquement en cas de surveillance conjointe)
<b>Méthodes</b>		
Contexte (résumé)	Texte	Contexte et fondement de l'indicateur, pressions et facteurs clés
Contexte (en détail)	Texte	Préciser le contexte en fournissant des informations techniques et des références scientifiques
Méthodes d'évaluation	Texte	Description des méthodes utilisées pour calculer l'indicateur et effectuer l'évaluation
<b>Contexte et cibles politiques</b>		
Description du contexte politique	Texte	Brève description du contexte politique national
Cibles	Texte	Description des cibles politiques nationales et régionales
Documents de		Énumérer tous les documents clés de politique nationale et régionale

Domaine	Type de données	Explication
politique		
<b>Résultats</b>		<b>Messages clés, résultats des évaluations (sous forme de texte et de graphiques), analyse des tendances et conclusions présentées d'abord sous forme de texte</b>
Évaluation clé	Texte	Description plus détaillée des résultats d'évaluation, par unité d'évaluation/faisant rapport
Messages clés	Texte	Brèves descriptions des résultats d'indicateur, par ex. tendances, résultats par rapport au seuil d'évaluation
Résultats et situation	Texte et chiffres	Description textuelle des résultats d'évaluation ; pourrait inclure des graphiques, par ex. fichier de forme ou WFS
Tendance	Texte et chiffres	Description textuelle de la tendance de l'évaluation ; pourrait inclure des graphiques
<b>Conclusions</b>		
Conclusions (synthèse)		
Conclusions (détaillées)		
Lacunes en termes de connaissances (synthèse)		
Lacunes en termes de connaissances (en détail)		
Recommandations		