



**NACIONES
UNIDAS**

UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/4*



**Programa de las
Naciones Unidas
para el Medio Ambiente**

Distr. general
28 de agosto de 2023

Español
Original: inglés

**Grupo de Trabajo especial de composición abierta relativo
a la creación de un grupo científico-normativo para seguir
contribuyendo a la gestión racional de los productos químicos
y los desechos y evitar la contaminación
Segunda reunión**

Nairobi, 11 a 15 de diciembre de 2023
Tema 4 del programa**

**Preparación de propuestas para la creación de un grupo
científico-normativo**

Mecanismos institucionales y reglamento de los períodos de sesiones del pleno

Nota de la secretaría

I. Introducción

1. En la continuación de su quinto período de sesiones, que tuvo lugar en Nairobi del 28 de febrero al 2 de marzo de 2022, la Asamblea de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) decidió, en su resolución 5/8, que se estableciera un grupo científico-normativo para seguir contribuyendo a la gestión racional de los productos químicos y los desechos y evitar la contaminación, y que los pormenores se especificaran más adelante de acuerdo con lo dispuesto en la resolución.
2. En la misma resolución, la Asamblea sobre el Medio Ambiente decidió convocar un grupo de trabajo especial de composición abierta que prepararía propuestas para que el grupo científico-normativo examinara diversas cuestiones, como su diseño institucional y gobernanza (párr. 5 a)), las disposiciones para recibir apoyo de secretaría (párr. 5 h)), las opciones de financiación voluntaria de su labor (párr. 5 i)) y el reglamento que regirá su labor (párr. 5 j)).
3. En la sección II del presente documento se analizan las principales características de diseño y se presentan propuestas para los mecanismos institucionales del grupo científico-normativo, mientras que en la sección III figura un índice como punto de partida para elaborar el reglamento de los períodos de sesiones del pleno. El presente documento se complementa con el documento informativo [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/4](#).

* Publicado nuevamente por razones técnicas el 13 de noviembre de 2023.

** UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/1.

II. Mecanismos institucionales

4. **Los mecanismos institucionales establecen la arquitectura necesaria para que el grupo científico-normativo actúe y desempeñe sus funciones.** A modo de referencia, se ha examinado la estructura orgánica de cinco interfaces científico-normativas (el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas, el Panel Internacional de Recursos, el proceso Perspectivas del Medio Ambiente Mundial y los grupos de evaluación del Protocolo de Montreal relativo a las Sustancias que Agotan la Capa de Ozono). Los mecanismos institucionales suelen englobar mecanismos financieros y, además, cada interfaz examinada tiene:

- a) Un órgano decisorio;
- b) Uno o más órganos de supervisión administrativa y científica;
- c) Otros órganos que llevan a cabo o respaldan la labor de la interfaz científico-normativa;
- d) Una secretaría.

5. **Los mecanismos institucionales se analizan en términos de composición, modalidades de trabajo y funciones¹.**

a) **Composición.** La composición hace referencia a quién participa en el órgano o mecanismo. Las opciones que se presentan más adelante tratan de atender la necesidad, plasmada en la resolución 5/8 de la Asamblea sobre el Medio Ambiente, párrafo 6 b), de asegurar que el grupo científico-normativo “sea interdisciplinario, lo que garantiza[ría] las contribuciones de expertos con una amplia gama de conocimientos disciplinarios; esté abierto a una participación inclusiva, que incluya a los Pueblos Indígenas; y esté equilibrado desde el punto de vista geográfico, regional y de género”;

b) **Modalidades de trabajo.** Las modalidades de trabajo engloban consideraciones sobre la manera en que el órgano o arreglo desempeña su labor. Las opciones que se presentan más adelante tratan de atender la necesidad, plasmada en la resolución 5/8 de la Asamblea sobre el Medio Ambiente, párrafos 6 c), f) y h), de asegurar que el grupo científico-normativo “cuente con procedimientos que busquen garantizar que la labor del grupo sea transparente e imparcial y que pueda producir informes y evaluaciones creíbles y científicamente sólidos”; “pueda abordar los posibles conflictos de intereses y el uso de información comercialmente sensible”; y “sea eficaz en función de los costos y cuente con una estructura lo más reducida posible y coherente con el logro de un alto impacto”;

c) **Funciones.** Las funciones aluden a las tareas que desempeñará el órgano o mecanismo. Las opciones que se presentan más adelante tratan de atender la necesidad, plasmada en los párrafos 6 d), e) y g) de la mencionada resolución, de asegurar que el grupo científico-normativo “realice una labor que complemente, sin duplicar, la labor de los acuerdos multilaterales pertinentes, otros instrumentos internacionales y organismos intergubernamentales, incluidos los que son miembros del Programa Interinstitucional para la Gestión Racional de los Productos Químicos”; “coordine, según proceda, con otros organismos científico-normativos, por ejemplo el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático y la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas”; y “tenga la flexibilidad de responder, en la medida de lo posible, a las necesidades que hayan identificado los interesados y acordado sus Gobiernos miembros, y de cumplir sus funciones principales”.

A. Órgano decisorio

6. **El órgano decisorio de las interfaces científico-normativas suele estar integrado por los mismos miembros que la interfaz.** La Asamblea sobre el Medio Ambiente decidió en el párrafo 3 de su resolución 5/8 que “el grupo deberá ser un órgano intergubernamental independiente con un programa de trabajo aprobado por sus Gobiernos miembros para proporcionar pruebas científicas pertinentes para la formulación de políticas sin ser prescriptivo en materia de políticas”. Las características del órgano decisorio también ayudan a garantizar, de conformidad con la resolución 5/8 de la Asamblea sobre el Medio Ambiente, párrafos 6 a) a e), lo siguiente:

¹ Este enfoque en tres vertientes se ajusta al enfoque de Sheila Jasanoff, “Judgment under siege: the three-body problem of expert legitimacy”, en *Democratization of Expertise? Exploring Novel Forms of Scientific Advice in Political Decision-making*, Sabine Maasen y Peter Weingart, eds. (págs. 209 a 224) (Dordrecht (Países Bajos): Springer, 2005).

- a) Capacidad de ofrecer productos que sean pertinentes desde el punto de vista normativo, sin que sean prescriptivos en ese sentido;
- b) Interdisciplinariedad, para garantizar así las contribuciones de expertos con una amplia gama de conocimientos disciplinarios; apertura a una participación inclusiva, que incluya a los Pueblos Indígenas; y equilibrio desde el punto de vista geográfico, regional y de género;
- c) Disposición de procedimientos que busquen garantizar que la labor del grupo sea transparente e imparcial y que pueda producir informes y evaluaciones creíbles y científicamente sólidos;
- d) Realización de una labor que complemente, sin duplicar, la labor de los acuerdos multilaterales pertinentes, otros instrumentos internacionales y organismos intergubernamentales, incluidos los que son miembros del Programa Interinstitucional para la Gestión Racional de los Productos Químicos;
- e) Coordinación, según proceda, con otros organismos científico-normativos, por ejemplo el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático y la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas.

7. El cuadro 1 del anexo del presente documento recoge de forma sucinta las principales características de los órganos decisorios de las interfaces científico-normativas examinadas. La mayor diferencia entre los órganos decisorios tiene que ver con su composición: pueden estar integrados por representantes de los Gobiernos miembros o por expertos a título personal.

8. **Principales consideraciones sobre la composición del órgano decisorio del grupo.** El órgano decisorio del grupo estaría integrado por representantes de Estados Miembros de las Naciones Unidas que son miembros del grupo. Los interesados podrían participar en las reuniones del órgano en calidad de observadores.

9. **Principales consideraciones sobre las modalidades de trabajo del órgano decisorio del grupo.** Las modalidades pueden verse determinadas por el hecho de tener que conjugar los compromisos presupuestarios con el ritmo y la escala de la labor del grupo. Por ejemplo, limitar la frecuencia de las reuniones del órgano decisorio puede ocasionar demoras entre la conclusión de los entregables de un órgano subsidiario y el momento en que el órgano decisorio los apruebe o haga suyos. Esta preocupación también es aplicable a las etapas intermedias de la elaboración de entregables. No obstante, en general este obstáculo se ha superado delegando las tareas de supervisión a los órganos que se describen en la sección B. La prestación de servicios de interpretación en las reuniones es otro ejemplo de situación en la que entran en juego distintos factores, ya que el costo de dichos servicios en las reuniones puede ser considerable, pero al mismo tiempo la disponibilidad de ellos puede aumentar en gran medida la transparencia del proceso y la legitimidad del grupo. Las modalidades de participación de los observadores en las reuniones del órgano decisorio pueden influir también en la capacidad del grupo de ofrecer productos que sean pertinentes desde el punto de vista normativo sin que sean prescriptivos en ese sentido, en su apertura a una participación inclusiva y en su coordinación con otros organismos intergubernamentales e interfaces científico-normativas.

10. **Principales consideraciones sobre las funciones del órgano decisorio del grupo.** Entre las funciones habituales de los órganos decisorios se cuentan la supervisión de la secretaría y cualquier otro órgano creado en el grupo y el establecimiento del programa de trabajo y el presupuesto del grupo. Al considerar nuevas funciones es importante incluir aquellas necesarias para producir los entregables relacionados con las funciones del grupo. En ese proceso, y con miras a garantizar que el grupo sea “eficaz en función de los costos y cuente con una estructura lo más reducida posible y coherente con el logro de un alto impacto” (resolución 5/8 de la Asamblea sobre el Medio Ambiente, párr. 6 h)), el grupo de trabajo especial de composición abierta tal vez desee considerar si es conveniente que algunas de esas funciones las desempeñe el órgano o los órganos de supervisión administrativa y científica del grupo.

Propuesta sobre los siguientes pasos

11. El grupo de trabajo especial de composición abierta tal vez desee proponer que se designe al pleno como órgano decisorio del grupo con las características principales siguientes:

- a) Composición:
 - i) Pueden integrar el órgano decisorio los Estados Miembros de las Naciones Unidas que son miembros del grupo;

- b) Modalidades de trabajo:
- i) Se reúne al menos una vez al año, o con la frecuencia que exija el programa de trabajo que haya aprobado el pleno;
 - ii) En las reuniones del pleno se prestan servicios de interpretación en los seis idiomas oficiales de las Naciones Unidas;
 - iii) Los miembros del grupo toman decisiones sobre cuestiones de fondo por consenso a menos que en sus normas se disponga otra cosa;
 - iv) Sus reuniones están abiertas a la participación de Estados que no son miembros del grupo, organismos de las Naciones Unidas y otras organizaciones intergubernamentales y no gubernamentales
 - v) Pueden participar en el grupo en calidad de observadores, con sujeción al reglamento, cualesquiera Estados que no sean miembros del grupo, órganos de las Naciones Unidas y demás órganos, organizaciones u organismos, sean nacionales o internacionales, gubernamentales, intergubernamentales o no gubernamentales, Pueblos Indígenas y comunidades locales competentes en los asuntos que trata el grupo y que hayan comunicado a la secretaría del grupo que desean estar representados en los períodos de sesiones del pleno. Los observadores participan sin derecho a votar ni a sumarse al consenso o bloquearlo;
 - vi) Las organizaciones regionales de integración económica pueden participar en calidad de observadoras. La Unión Europea puede participar en los períodos de sesiones del pleno con diversas prerrogativas, como el derecho a hacer uso de la palabra; el derecho a contestar; el derecho a presentar propuestas; el derecho a dar su opinión; y la capacidad de apoyar la implementación del programa de trabajo del grupo por medios financieros, entre otros. Entre estas prerrogativas no se cuenta el derecho a votar ni a ser elegida como integrante de la Mesa del grupo;
- c) Funciones:
- i) Actuar como órgano decisorio del grupo;
 - ii) Responder a las solicitudes de los Gobiernos, incluidas las transmitidas por acuerdos ambientales multilaterales según lo dispuesto por sus respectivos órganos rectores;
 - iii) Acoger con agrado las aportaciones y sugerencias y la participación de órganos de las Naciones Unidas conexos según lo dispuesto por sus respectivos órganos rectores;
 - iv) Alentar y tener en cuenta, según proceda, las aportaciones y sugerencias de interesados pertinentes, como otras organizaciones intergubernamentales, organizaciones científicas internacionales y regionales, fondos fiduciarios ambientales, organizaciones no gubernamentales, Pueblos Indígenas y comunidades locales y el sector privado;
 - v) Garantizar la participación activa y eficiente de la sociedad civil en el pleno;
 - vi) Elegir a la Mesa del pleno, teniendo en cuenta el principio de equilibrio geográfico y siguiendo los criterios, el proceso de candidatura y la duración del mandato que decida el pleno;
 - vii) Crear los órganos subsidiarios que proceda y elegir a sus miembros, teniendo en cuenta el principio de equilibrio geográfico y siguiendo los criterios, el proceso de candidatura y la duración del mandato que decida el pleno;
 - viii) Aprobar el presupuesto y supervisar la asignación de recursos financieros;
 - ix) Decidir un proceso de evaluación para examinar independiente y periódicamente la eficiencia y la eficacia del grupo;
 - x) Aprobar el programa de trabajo del grupo para que desempeñe todas sus funciones;

- xi) Establecer un proceso transparente de revisión por pares para los entregables elaborados por el grupo;
- xii) Decidir un proceso para definir el alcance de los informes y para adoptar o aprobar los entregables producidos por el grupo (una vez acordado el programa de trabajo);
- xiii) Aprobar y modificar el reglamento y la reglamentación financiera.

B. Órganos de supervisión administrativa y científica

12. **La mayoría de las interfaces científico-normativas tienen un órgano de supervisión administrativa y científica o sendos órganos que se ocupan de la supervisión administrativa y la supervisión científica de forma separada.** Estos órganos ayudan a garantizar, de conformidad con la resolución 5/8 de la Asamblea sobre el Medio Ambiente, párrafos 6 a) a c), lo siguiente:

- a) Capacidad de ofrecer productos que sean pertinentes desde el punto de vista normativo, sin que sean prescriptivos en ese sentido;
- b) Interdisciplinariedad, para garantizar así las contribuciones de expertos con una amplia gama de conocimientos disciplinarios; apertura a una participación inclusiva, que incluya a los Pueblos Indígenas; y equilibrio desde el punto de vista geográfico, regional y de género;
- c) Disposición de procedimientos que busquen garantizar que la labor del grupo sea transparente e imparcial y que pueda producir informes y evaluaciones creíbles y científicamente sólidos.

13. El cuadro 2 del anexo del presente documento recoge de forma sucinta las principales características de los órganos de supervisión de las interfaces científico-normativas examinadas. La mayor diferencia en cuanto a los mecanismos institucionales se refiere a si las tareas de supervisión administrativa y científica las llevan a cabo uno o varios órganos.

14. **Separar la supervisión administrativa de la supervisión científica tiene ventajas e inconvenientes.** Mantener la supervisión administrativa y científica en un único órgano de supervisión puede facilitar la coordinación y la coherencia, sobre todo cuando las decisiones sobre una cuestión científica pueden repercutir en decisiones administrativas. Separar la supervisión administrativa de la supervisión científica puede hacer que las responsabilidades sean más específicas y asumibles y que haya más flexibilidad, ya que la composición y las modalidades de trabajo de cada órgano podrían ser distintas. Las preocupaciones con respecto a la coordinación pueden resolverse permitiendo que los miembros del órgano de supervisión administrativa observen las reuniones del órgano de supervisión científica.

15. **Principales consideraciones sobre la composición del órgano o los órganos encargados de la supervisión administrativa y científica del grupo.** Si bien es indispensable que los miembros de ambos órganos tengan experiencia pertinente, la existencia de órganos de supervisión separados puede facilitar que se adopten enfoques distintos en cuanto a la experiencia necesaria y la composición de cada órgano. Por ejemplo, el órgano de supervisión administrativa puede dar prioridad a la representación regional en el proceso de selección de miembros y en su composición, mientras que el de supervisión científica puede dar prioridad a la interdisciplinariedad y la inclusividad. A la luz de la resolución 5/8 de la Asamblea sobre el Medio Ambiente, según la cual el grupo será un “órgano intergubernamental independiente”, el órgano de supervisión administrativa podría tener dos o tres puestos por región, mientras que el de supervisión científica podría optar por tener cinco puestos por región y asignar puestos a determinadas organizaciones intergubernamentales o grupos de interesados². Por ejemplo, en el caso de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación, la interfaz científico-normativa, integrada por 25 personas, incluye cinco puestos para observadores, de los cuales al menos uno deberá proceder de una organización pertinente de la sociedad civil, otro de una organización internacional pertinente y otro de una organización pertinente de las Naciones Unidas³. Perspectivas del Medio Ambiente Mundial es un ejemplo de diferenciación de las especializaciones que se exigen a los miembros de los órganos de supervisión administrativa y

² El número de regiones puede determinarse cuando se cree el grupo, pero lo más conveniente quizás sea ajustarlo al número de regiones de la organización que albergue la secretaría o preste servicios de secretaría al grupo (véase la secc. II.D del presente documento).

³ Véanse las atribuciones de la interfaz científico-normativa de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación, 2017, “C: Composition” (pág. 2), disponibles en https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/SPI_Terms_of_Reference_110717_1.pdf.

científica. ya que los miembros del órgano de supervisión administrativa de Perspectivas del Medio Ambiente Mundial han de tener, por ejemplo, “experiencia demostrada en procesos intergubernamentales sobre política ambiental y desarrollo sostenible”, mientras que los del órgano de supervisión científica han de tener “experiencia científica, técnica o normativa y conocimientos de los principales elementos del trabajo” del proceso Perspectivas del Medio Ambiente Mundial⁴.

16. **Principales consideraciones sobre las modalidades de trabajo del órgano o los órganos encargados de la supervisión administrativa y científica del grupo.** Es habitual que las interfaces científico-normativas dispongan que los órganos de supervisión administrativa y científica fijen sus propias modalidades de trabajo una vez creados. Los mecanismos institucionales del grupo pueden recoger algunas consideraciones generales, por ejemplo disposiciones sobre el trabajo en línea cuando las reuniones tienen lugar fuera de los períodos de sesiones del pleno y sobre el enfoque concerniente a quién puede participar en las reuniones. El enfoque concerniente a quién puede participar en las reuniones de la Mesa del Enfoque Estratégico para la Gestión de Productos Químicos a Nivel Internacional puede ser un buen ejemplo para el órgano de supervisión científica. En las reuniones de la Mesa participan cuatro representantes de participantes no gubernamentales y la Presidencia del Programa Interinstitucional para la Gestión Racional de los Productos Químicos. Los cuatro representantes de participantes no gubernamentales son elegidos por y entre estos para representar a los grupos de la salud, la industria, los sindicatos y el interés público⁵.

17. **Principales consideraciones sobre las funciones del órgano o los órganos encargados de la supervisión administrativa y científica del grupo.** Muchas de las funciones que han de prestar los órganos de supervisión administrativa y científica son un reflejo de las funciones de la interfaz científico-normativa. Además, algunos de los procesos y procedimientos de trabajo que se instauran para preparar los entregables de la interfaz pueden ampliar estas funciones con el tiempo y a medida que se desarrollan y perfeccionan los procesos.

Propuesta sobre los siguientes pasos

18. El grupo de trabajo especial de composición abierta tal vez desee considerar la posibilidad de:

a) Crear una Mesa encargada de prestar supervisión administrativa con las características principales siguientes:

i) Composición:

- a. Dos miembros de cada una de las regiones de la institución que presta servicios de secretaría;
- b. Los miembros de la Mesa son propuestos por las regiones y elegidos por el pleno, teniendo presente la necesidad de que en la Mesa exista equilibrio desde el punto de vista geográfico, regional y de género;
- c. Los miembros se seleccionan por sus conocimientos sustantivos y por tener experiencia demostrada en procesos intergubernamentales pertinentes;

ii) Modalidades de trabajo:

- a. La Mesa se reúne cuando es necesario, incluso durante los períodos de sesiones del pleno;
- b. Las reuniones de la Mesa, y en particular las que se celebren entre períodos de sesiones, deben celebrarse en línea;
- c. Las reuniones de la Mesa se desarrollan en inglés;
- d. Las reuniones de la Mesa son a puerta cerrada, pero se publican informes de ellas con fines de transparencia;

⁴ Véase PNUMA, “Global Environment Outlook: intergovernmental and expert-led scientific assessment procedures”, secciones 4.2 d) y 4.3 d) (págs. 7 y 8), donde se recogen las directrices para proponer y seleccionar candidaturas a puestos del Grupo Consultivo Intergubernamental y Multipartito y el Grupo Consultivo Científico y Multidisciplinario de Expertos, respectivamente.

⁵ Véase Mesa de la Conferencia y el Grupo de Trabajo, disponible en <https://www.saicm.org/About/Bureau/tabid/5458/language/en-US/Default.aspx>.

iii) Funciones:

- a. Atender solicitudes relacionadas con el programa de trabajo y los productos del grupo que requieren la atención del grupo entre períodos de sesiones del pleno;
- b. Supervisar comunicaciones y las actividades de divulgación;
- c. Examinar los progresos realizados en la aplicación de las decisiones del pleno, si este así se lo ordena;
- d. Hacer un seguimiento del desempeño de la secretaría;
- e. Organizar los períodos de sesiones del pleno y ayudar a celebrarlos;
- f. Examinar la observancia de las normas y los procedimientos del grupo;
- g. Examinar la gestión de los recursos y la observancia de la reglamentación financiera e informar al respecto al pleno;
- h. Asesorar al pleno en cuanto a la coordinación entre el grupo y otras instituciones pertinentes;
- i. Identificar a donantes y forjar alianzas para la ejecución de las actividades del grupo;

b) Crear un comité interdisciplinario de expertos encargado de prestar supervisión científica con las características principales siguientes:

i) Composición:

- a. Cinco miembros de cada una de las regiones de la institución que presta servicios de secretaría;
- b. En las reuniones del comité interdisciplinario de expertos pueden participar cuatro representantes de participantes no gubernamentales y la Presidencia del Grupo de Gestión Ambiental de las Naciones Unidas. Los cuatro representantes de participantes no gubernamentales son elegidos por y entre los participantes no gubernamentales que intervienen en la labor del grupo para representar a los grupos de la salud, la industria, los sindicatos y el interés público;
- c. Los miembros del comité interdisciplinario de expertos son propuestos por las regiones y elegidos por el pleno, teniendo en cuenta la necesidad de garantizar que el comité sea interdisciplinario, lo que garantizaría las contribuciones de expertos con una amplia gama de conocimientos disciplinarios; esté abierto a una participación inclusiva, que incluya a los Pueblos Indígenas; y esté equilibrado desde el punto de vista geográfico, regional y de género;
- d. Los miembros del comité interdisciplinario de expertos se seleccionan por tener experiencia científica, técnica o normativa y conocimientos de los principales elementos del trabajo del grupo;
- e. El mandato de los miembros dura tres años; los mandatos son escalonados;

ii) Modalidades de trabajo:

- a. El comité interdisciplinario de expertos se reúne cuando es necesario, incluso durante los períodos de sesiones del pleno;
- b. Las reuniones del comité interdisciplinario de expertos, y en particular las que se celebren entre períodos de sesiones, deben celebrarse en línea;

- c. Las reuniones del comité interdisciplinario de expertos se desarrollan en inglés;
 - d. Pueden participar en las reuniones del comité interdisciplinario de expertos en calidad de observadores representantes de otras interfaces científico-normativas pertinentes (como el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático y la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas) y representantes de los acuerdos ambientales multilaterales pertinentes;
- iii) Funciones:
- a. Prestar asesoramiento al pleno sobre aspectos científicos y técnicos del programa de trabajo del pleno;
 - b. Prestar asesoramiento y asistencia sobre asuntos relacionados con la comunicación técnica y científica;
 - c. Gestionar el proceso de revisión por pares del grupo para que todos los productos de este tengan el máximo nivel de calidad científica, independencia y credibilidad durante todas las etapas del proceso;
 - d. Implicar a la comunidad científica y otras instancias depositarias de conocimientos en el programa de trabajo, teniendo en cuenta la necesidad de que haya diferentes disciplinas y tipos de conocimientos y equilibrio de género y de que los expertos de países en desarrollo puedan participar y contribuir de manera efectiva;
 - e. Asegurar la coordinación científica y técnica entre las estructuras creadas en el seno del grupo y facilitar la coordinación entre el grupo y otros procesos conexos para ampliar los esfuerzos en curso.

C. Otros órganos que llevan a cabo o respaldan la labor de la interfaz científico-normativa

19. **Las interfaces científico-normativas examinadas reciben apoyo de diversos órganos para elaborar sus entregables.** Estos órganos ayudan a garantizar, de conformidad con la resolución 5/8 de la Asamblea sobre el Medio Ambiente, párrafos 6 b), c), f) y g), lo siguiente:

- a) Interdisciplinariedad, para garantizar así las contribuciones de expertos con una amplia gama de conocimientos disciplinarios; apertura a una participación inclusiva, que incluya a los Pueblos Indígenas; y equilibrio desde el punto de vista geográfico, regional y de género;
- b) Disposición de procedimientos que busquen garantizar que la labor del grupo sea transparente e imparcial y que pueda producir informes y evaluaciones creíbles y científicamente sólidos;
- c) Capacidad de abordar los posibles conflictos de intereses y el uso de información comercialmente sensible;
- d) Flexibilidad de responder, en la medida de lo posible, a las necesidades que hayan identificado los interesados y acordado sus Gobiernos miembros, y de cumplir las funciones principales del grupo.

20. El cuadro 3 del anexo del presente documento recoge de forma sucinta las principales características de determinados órganos subsidiarios de las interfaces científico-normativas examinadas. En general estos órganos se dividen en dos categorías: los que se crearon específicamente para desempeñar una de las funciones de la interfaz y los que prestan apoyo general a la labor de la interfaz.

21. **Principales consideraciones sobre la composición de los otros órganos del grupo.** Entre estos órganos que llevan a cabo o respaldan la labor del grupo se cuentan grupos de trabajo de expertos, equipos de tareas, comités y equipos autores. Cuando se crea uno de estos órganos, el

órgano decisorio de la interfaz suele aprobar un mandato pormenorizado en el que se detallan su composición, sus modalidades y sus funciones. La composición de estos órganos subsidiarios refleja los conocimientos y otras necesidades que exija su mandato concreto y con frecuencia también presenta características relacionadas con la inclusividad y el equilibrio que se detallan en los principios operativos de la interfaz. El tamaño de estos órganos presenta grandes variaciones. Los órganos de mayor tamaño pueden tenerlo más fácil para cumplir los requisitos de equilibrio e inclusividad, pero convocarlos y administrarlos puede suponer más tiempo y recursos.

22. Principales consideraciones sobre las modalidades de trabajo de los otros órganos del grupo. Una de las principales consideraciones a la hora de determinar la frecuencia y el formato de las reuniones de estos órganos subsidiarios es el carácter de la labor que han de realizar y el tiempo necesario para ello de acuerdo con las mejores prácticas (por ejemplo, tiempo suficiente para los procesos de examen). Las decisiones sobre qué órganos subsidiarios establecer, y sus modalidades de trabajo, también tienen consecuencias presupuestarias. A pesar de que desde marzo de 2020 las modalidades de trabajo virtual se han ampliado en gran medida, sigue habiendo muchos argumentos a favor del trabajo presencial, especialmente cuando se reúnen participantes de distintas regiones (y zonas horarias). Otra consideración con consecuencias presupuestarias relacionada con una de las principales diferencias entre las interfaces es la prestación de servicios de interpretación en las reuniones. Únicamente el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático dispone servicios de interpretación en las reuniones de sus órganos subsidiarios, en concreto en las reuniones de sus tres grupos de trabajo cuando se reúnen en pleno para finalizar su trabajo. Existen diferencias similares entre las interfaces científico-normativas de los ámbitos de los productos químicos, los desechos y la prevención de la contaminación. Por ejemplo, las reuniones del Comité de Examen de los Contaminantes Orgánicos Persistentes del Convenio de Estocolmo sobre Contaminantes Orgánicos Persistentes tienen interpretación simultánea, y los documentos de trabajo se traducen antes de las reuniones, mientras que las reuniones del Comité de Examen de Productos Químicos del Convenio de Rotterdam sobre el Procedimiento de Consentimiento Fundamentado Previo Aplicable a Ciertos Plaguicidas y Productos Químicos Peligrosos Objeto de Comercio Internacional se desarrollan en inglés únicamente⁶.

23. Principales consideraciones sobre las funciones de los otros órganos del grupo. Teniendo en cuenta las cinco funciones previstas del grupo científico-normativo (escaneo de horizontes, evaluaciones, gestión de conocimientos, intercambio de información y creación de capacidad)⁷, puede ser útil observar que muchos de los órganos subsidiarios que figuran en el cuadro 3 desempeñan principalmente la función de evaluación. A la luz de la necesidad de garantizar que el grupo “sea eficaz en función de los costos y cuente con una estructura lo más reducida posible y coherente con el logro de un alto impacto” (párr. 6 h)), definir y delimitar claramente las funciones puede ser una manera importante de asegurar que cualquier órgano subsidiario que cree el grupo cumpla su mandato.

Propuesta sobre los siguientes pasos

24. El grupo de trabajo especial de composición abierta tal vez desee proponer:

a) Que el pleno y el órgano u órganos de supervisión administrativa y científica puedan establecer otros órganos en el seno del grupo, sea para ayudar al grupo a desempeñar sus funciones o para satisfacer sus necesidades transversales, e incluir tal disposición en sus respectivas funciones y en el reglamento;

⁶ Véanse el mandato del Comité de Examen de Productos Químicos del Convenio de Rotterdam, recogido en la decisión RC-1/6 (disponible en <https://www.pic.int/Portals/5/download.aspx?d=UNEP-FAO-RC-COP.1-RC-1-6.sp.pdf>), y el mandato del Comité de Examen del Convenio de Estocolmo, recogido en la decisión SC-1/7 (disponible en <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.1-SC-1-7.spanish.PDF>) y modificado posteriormente en las decisiones SC-4/20 (disponible en <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.4-SC-4-20.spanish.PDF>) y SC-5/11 (disponible en <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.5-SC-5-11.spanish.PDF>). Según el mandato del Comité de Examen del Convenio de Estocolmo en su forma modificada en la decisión SC-4/20, “por razones prácticas, solamente los documentos básicos principales de una reunión se traducirán a los seis idiomas oficiales de las Naciones Unidas y se distribuirán por lo menos seis semanas antes de la celebración de la reunión. Se entiende por 'documentos básicos principales' los documentos justificativos que contengan un resumen en inglés de la propuesta de inclusión de un producto químico en los anexos A, B o C del Convenio, los perfiles de riesgos, las evaluaciones de la gestión de riesgos y todo informe que se presente o recomendación que se formule a la reunión”.

⁷ Véase [UNEP/SPP-CWP/OEWG.1/7](https://www.unep.org/es/press-releases/2019/09/20190917), anexo II.

- b) Que se especifiquen los tipos de órganos subsidiarios que se pueden establecer, por ejemplo grupos de expertos para llevar a cabo evaluaciones o el escaneo de horizontes y equipos de tareas para ocuparse de cuestiones transversales;
- c) Que se brinde orientación sobre la composición, las modalidades de trabajo y las funciones de tipos predefinidos de órganos subsidiarios que el grupo puede crear;
- d) Que se elabore un mandato (que incluya la composición, las modalidades de trabajo y las funciones) para cualquier otro órgano subsidiario que se cree a raíz de la consideración de otras cuestiones que el grupo de trabajo especial de composición abierta tenga ante sí, por ejemplo sobre productos y procesos de trabajo.

D. Mecanismos de secretaría

25. **La resolución 5/8 (párr. 5 h)) dispone que el grupo de trabajo especial de composición abierta prepare propuestas sobre disposiciones para el apoyo de secretaría que recibirá el grupo científico-normativo.** El apoyo de secretaría es fundamental para garantizar, de acuerdo con los párrafos 6 c), e), g) y h), lo siguiente:

- a) Que la labor del grupo sea transparente e imparcial y que pueda producir informes y evaluaciones creíbles y científicamente sólidos;
- b) Que el grupo se coordine, según proceda, con otros organismos científico-normativos, por ejemplo el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático y la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas;
- c) Que el grupo tenga la flexibilidad de responder, en la medida de lo posible, a las necesidades que hayan identificado los interesados y acordado sus Gobiernos miembros, y de cumplir sus funciones principales;
- d) Que el grupo sea eficaz en función de los costos y cuente con una estructura lo más reducida posible y coherente con el logro de un alto impacto.

26. El cuadro 5 del anexo del presente documento recoge de forma sucinta las principales características de los mecanismos de secretaría de las interfaces científico-normativas examinadas. Se destaca el uso de dependencias de apoyo técnico, auspiciadas por países u organizaciones asociadas, como medio de prestar apoyo administrativo y científico específico a otros órganos creados en el seno del grupo.

27. **Principales consideraciones sobre la composición de los mecanismos de secretaría del grupo.** Algunas interfaces científico-normativas recurren a dependencias de apoyo técnico como parte de sus mecanismos de secretaría para prestar apoyo administrativo y científico específico a uno de los órganos de la interfaz. Suelen estar auspiciadas por un Gobierno (o una institución científica del país en cuestión). Estas dependencias están integradas por empleados de la institución anfitriona y pueden ser un medio eficaz de prestar apoyo en especie a la labor de la interfaz científico-normativa. Si tanto la secretaría como las dependencias de apoyo técnico prestan servicios de secretaría al grupo, convendría aclarar las responsabilidades laborales y diseñar estrategias para coordinar su labor, puesto que ambas podrían, por ejemplo, prestar asistencia técnica y apoyo sustantivo.

28. **Principales consideraciones sobre las modalidades de trabajo de los mecanismos de secretaría del grupo.** A la hora de crear la secretaría, una consideración fundamental es decidir si debe estar albergada o auspiciada por una o por varias organizaciones intergubernamentales. Las interfaces científico-normativas vigentes recurren a diversas estrategias para que la secretaría se pueda beneficiar de la infraestructura de una organización intergubernamental, incluida la reglamentación financiera vigente. Estas estrategias pueden consistir en acuerdos de auspicio, con arreglo a los cuales una o varias organizaciones intergubernamentales actúan como institución matriz (el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático sigue este modelo), o en que la organización intergubernamental preste servicios de secretaría a una secretaría independiente (la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas sigue este modelo). Elegir una u otra estrategia no impide que la interfaz científico-normativa establezca relaciones especiales, o alianzas, con otras organizaciones intergubernamentales (véase [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5](#)). El grupo de trabajo especial de composición abierta desarrolla su labor bajo los auspicios de la Asamblea de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente, la cual, en el párrafo 9 de su resolución 5/8, invita a la Organización Mundial de la Salud (OMS) “a desempeñar un papel, según proceda”, en el grupo. Al considerar los mecanismos de secretaría conviene tener en cuenta que la alianza estrecha con el PNUMA y la OMS podría reportar ventajas,

tales como acceso a los profundos conocimientos de ambas organizaciones y a la mirada de interesados implicados en los ámbitos del medio ambiente y la salud.

29. **Principales consideraciones sobre las funciones de los mecanismos de secretaría del grupo.** Además de las funciones relacionadas con el funcionamiento cotidiano de la interfaz científico-normativa (preparar y apoyar las reuniones, elaborar el presupuesto y supervisar los mecanismos financieros), las funciones de secretaría pueden incluir también aquellas funciones que se derivan de las funciones de la interfaz y del establecimiento de otros órganos. Al asignar las funciones a la secretaría, es importante tener en cuenta si la tarea es de carácter administrativo y sustantivo. Si la tarea requiere conocimientos especializados, quizás lo ideal sea recurrir al órgano de expertos de la interfaz para garantizar la legitimidad y la credibilidad del grupo, y, por el contrario, al considerar la posibilidad de crear un órgano en el seno de la interfaz, podría ser útil estudiar las funciones previstas para determinar si la dependencia de apoyo técnico o la secretaría las podría desempeñar más adecuada o eficientemente.

Propuesta sobre los siguientes pasos

30. El grupo de trabajo especial de composición abierta tal vez desee proponer:
- a) Que se cree una secretaría para el grupo con las siguientes funciones:
 - i) Organizar las reuniones y prestarles apoyo administrativo y técnico, lo que incluye preparar documentos e informes para el pleno y sus órganos subsidiarios según proceda;
 - ii) Ayudar a los miembros del pleno y al órgano o los órganos de supervisión administrativa y científica a desempeñar sus respectivas funciones, que habrá decidido el pleno, incluida la facilitación de la comunicación entre los diversos interesados del grupo;
 - iii) Facilitar la comunicación entre los órganos subsidiarios que pueda crear el grupo;
 - iv) Difundir información pública y ayudar en las actividades de divulgación y la elaboración de material de comunicación pertinente;
 - v) Elaborar el proyecto de presupuesto del grupo para presentarlo al pleno, gestionar los mecanismos financieros y preparar los informes financieros que sean necesarios;
 - vi) Ayudar en la movilización de recursos financieros;
 - vii) Ayudar en la facilitación del seguimiento y la evaluación de la labor del grupo;
 - b) Que se disponga que las dependencias de apoyo técnico presten asistencia científica, técnica y en materia de organización a los órganos creados en el seno del grupo con las siguientes funciones:
 - i) Prestar apoyo a las Copresidencias y la Mesa del órgano al proporcionan asistencia en nombre del grupo;
 - ii) Contribuir a la aplicación de las políticas pertinentes, como la política sobre el conflicto de intereses, si la hubiera;
 - iii) Participar como miembros consultivos, por conducto de sus jefaturas, en el órgano de supervisión administrativa del grupo;
 - c) Que se reciban servicios de secretaría del PNUMA y la OMS, o que se suscriban acuerdos de auspicio con una de ellas o con ambas, o con otra organización intergubernamental;
 - d) Que su secretaría solicite propuestas de Estados para auspiciar la Secretaría a fin de examinarlas en su tercera reunión.

E. Mecanismos financieros

31. **La resolución 5/8 (párr. 5 i) dispone que el grupo de trabajo especial de composición abierta prepare propuestas para la financiación voluntaria de la labor del grupo.** Los mecanismos financieros son fundamentales para garantizar, de acuerdo la resolución 5/8, párrafos 6 a), c), g) y h), lo siguiente:

- a) Que el grupo tenga capacidad de ofrecer productos que sean pertinentes desde el punto de vista normativo, sin que sean prescriptivos en ese sentido;

- b) Que el grupo cuente con procedimientos que busquen garantizar que su labor sea transparente e imparcial;
- c) Que el grupo tenga la flexibilidad de responder, en la medida de lo posible, a las necesidades que hayan identificado los interesados y acordado sus Gobiernos miembros, y de cumplir sus funciones principales;
- d) Que el grupo sea eficaz en función de los costos y cuente con una estructura lo más reducida posible y coherente con el logro de un alto impacto.

32. El cuadro 6 del anexo del presente documento recoge de forma sucinta las principales características de los mecanismos financieros de las interfaces científico-normativas examinadas. En él se destaca la importancia de las contribuciones voluntarias, tanto económicas como en especie, y la necesidad de que haya transparencia en cuanto a las contribuciones y el proceso presupuestario.

33. Los mecanismos financieros suelen incluir un fondo fiduciario para recaudar recursos y un proceso presupuestario (normalmente vinculado al programa de trabajo) para asignar y desembolsar fondos. Lo habitual es que el órgano decisorio de la interfaz apruebe un presupuesto periódicamente.

34. Los mecanismos financieros de las interfaces científico-normativas requieren transparencia, y la supervisión corre a cargo tanto del órgano decisorio como del órgano de supervisión administrativa, mientras que la administración se enmarca en las funciones de secretaría. Normalmente las interfaces reciben contribuciones de diversas fuentes, aunque en su mayoría proceden de los Gobiernos miembros. También reciben diversas contribuciones en especie, que pueden consistir en personal de secretaría, servicios de la dependencia de apoyo técnico, servicios de conferencias o servicios de comunicación, que se suman a la contribución esencial que hacen los expertos que participan en la labor del grupo. La transparencia en cuanto al origen de las contribuciones en especie y monetarias puede evitar posibles conflictos de intereses.

35. Los mecanismos financieros de las interfaces científico-normativas son fundamentales para que el grupo tenga la flexibilidad de responder, en la medida de lo posible, a las necesidades que hayan identificado los interesados y acordado sus Gobiernos miembros, y de cumplir sus funciones principales.

Propuesta sobre los siguientes pasos

36. El grupo de trabajo especial de composición abierta tal vez desee proponer:
- a) Que, para recaudar los fondos voluntarios recibidos en apoyo de la labor del grupo, se cree un fondo fiduciario cuyos recursos sean asignados por el pleno de manera abierta y transparente y que se rija por la reglamentación y los procedimientos financieros que apruebe el pleno;
 - b) Que se puedan recibir contribuciones de Gobiernos, así como de órganos de las Naciones Unidas, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, otras organizaciones intergubernamentales e interesados como el sector privado y fundaciones, en la inteligencia de que tales fondos no tendrán condicionalidades, no orientarán la labor del grupo y no podrán destinarse a fines específicos;
 - c) Que se disponga una excepción para que se puedan recibir contribuciones adicionales para actividades específicas que apruebe el pleno, de tal manera que:
 - i) Las contribuciones que superen los 300.000 dólares por donante por actividad requieran la aprobación del pleno;
 - ii) Las contribuciones que no superen los 300.000 dólares por donante por actividad requieran la aprobación de la Mesa;
 - d) Que se disponga que el pleno examine periódicamente el gasto y las propuestas presupuestarias del grupo y que apruebe sus presupuestos;
 - e) Que se disponga que el órgano de supervisión administrativa examine periódicamente la información presupuestaria que prepare la secretaría;
 - f) Que se disponga que la secretaría prepare el proyecto de presupuesto del grupo para presentarlo al pleno, gestione los mecanismos financieros y prepare los informes financieros que sean necesarios.

III. Reglamento de los períodos de sesiones del pleno

37. Se prevé que los detalles del documento sobre el reglamento se perfilen en gran medida una vez se diriman las cuestiones que se analizan en la sección II del presente documento. A continuación se propone un posible índice para el reglamento de los períodos de sesiones del pleno del grupo, que se ha elaborado tras examinar los reglamentos de otras interfaces científico-normativas:

- a) Alcance
- b) Definiciones
- c) Lugar, fecha de celebración y anuncio de los períodos de sesiones
- d) Miembros y observadores
- e) Admisión de observadores
- f) Programa
- g) Representación, credenciales y acreditación
- h) Miembros y funcionamiento de la Mesa o la(s) estructura(s) o institución(es) equivalente(s)
- i) Elección de los miembros de la Mesa o la(s) estructura(s) o institución(es) equivalente(s)
- j) Presentación de candidaturas
- k) Órganos subsidiarios (miembros, funcionamiento, elección de miembros, etc.)
- l) Procedimientos de trabajo
- m) Toma de decisiones
- n) Idiomas
- o) Modificación del reglamento

Propuesta sobre los siguientes pasos

38. El grupo de trabajo especial de composición abierta tal vez desee considerar:

- a) Si el esbozo que se acaba de indicar podría ser un buen punto de partida para desarrollar el reglamento de los períodos de sesiones del pleno, con miras a considerarlo en su tercera reunión, una vez se plasmen los acuerdos alcanzados durante la segunda reunión;
- b) El posible esbozo del reglamento de los períodos de sesiones del pleno.

Annex*

The summary tables in this annex provide an overview of the relevant key features of institutional arrangements for the following science-policy interfaces:

- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC);
- Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES);
- International Resource Panel (IRP);
- Global Environment Outlook (GEO); and,
- Assessment Panels of the Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer, including the Scientific Assessment Panel (SAP), the Environmental Effects Assessment Panel (EEAP), and the Technology and Economic Assessment Panel (TEAP) and its Technical Options Committees (TOCs) and Temporary Subsidiary Bodies (TSBs, e.g., task forces).

Additional information on these institutional arrangements is available in UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/4.

* The annex has not been formally edited.

Table 1
Summary Table: Relevant key features of science-policy interfaces' decision-making body

<i>Relevant key features of decision-making body</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹</i>	<i>IPBES²</i>	<i>IRP³</i>	<i>GEO⁴</i>	<i>Montreal Protocol⁵ Assessment Panels</i>	
Name	IPCC Plenary	Plenary	IRP Steering Committee	Ad Hoc Open-Ended Meetings of Member States, stakeholders and experts (AHOM)	SAP, EEAP, TEAP (panels themselves are the decision-making bodies)	Using a term like “plenary” to differentiate between the decision-making body and the science-policy interface can provide clarity in documents and reports.
Composition	195 member governments (open to all WMO and UN Member countries)	143 State Members. (open to UN Member countries who express intent to be members)	Representatives from 28 Member States of the UN, and one each from the EC and UNEP. Membership in Steering Committee tied to annual contribution.	Open to Member States of UNEA and members of specialized agencies.	SAP: hundreds of experts; EEAP: about 30 experts; TEAP: 19 experts, with its five Technical Options Committees (TOCs) consisting of 20-40 experts, each (approximately 150 TOC experts)	The IPBES plenary composition is most in line with UNEA resolution 5/8’s paragraph 3: “the panel should be an independent intergovernmental body with a programme of work approved by its member Governments”.
Modalities of work						
<i>Frequency of meetings</i>	Panel meets in Plenary Session at least once a year, and more frequently as required by the work programme ⁶	Plenary meets approximately once a year.	IRP (includes Panel and Steering Committee) meets twice a year	As needed within the GEO process.	SAP meets at least once every 4 years; EEAP and TEAP, as well as each of its TOCs, meet at least once a year.	Frequency of meetings is tied to the functions assigned to the decision-making body as well as to the time-frame of required decisions (especially the timeframe for setting and

¹ Relevant sources: IPCC. 2011. [Governance and Management: IPCC Executive Committee](#); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

² Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: [Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services](#). 2012; [Rules of procedure](#): adopted in decision IPBES-1/1 and amended in decision IPBES-2/1; Paragraph 22 of [report of IPBES 1 \(IPBES/1/12\)](#) for interim observer admission procedure; [decision IPBES-5/4](#) on Enhanced participation of the European Union in sessions of the Plenary of the Platform.

³ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

⁴ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

⁵ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); MOP decisions, eg: XXXI/2 “Potential areas of focus for the 2022 quadrennial reports of the Scientific Assessment Panel, the Environmental Effects Assessment Panel and the Technology and Economic Assessment Panel”. The Terms of reference (TORs) of the Assessment panels, as well as the appointment of their co-chairs and TEAP membership, are set out in Montreal Protocol decisions adopted by the Meeting of the parties (MOP). Peer review processes are set up by the SAP and EEAP.

⁶ For example, IPCC is expecting to convene three sessions of the plenary in 2023 due to the transition from the sixth assessment cycle to the seventh assessment cycle (one session to adopt the summary for policymakers of the synthesis report, one session to elect the Chair and Bureau members for the seventh cycle, and one session to launch the AR7 work).

Relevant key features of decision-making body	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹	IPBES ²	IRP ³	GEO ⁴	Montreal Protocol ⁵ Assessment Panels	
					All Panels meet in between, as needed, within their workflows.	approving budgets and work programmes).
Availability of interpretation/Languages	Interpretation in all UN languages for all sessions of Plenary	Interpretation in all UN languages for all sessions of Plenary.	English only	English only	English only	Interpretation has budgetary implications, but also yields gains in transparency and credibility, relevance, and legitimacy
Observers	Bodies/organisations part of UN System are considered participating organizations of the IPCC; Organisations with observer status with WMO, UNEP or UNFCCC can be observers with IPCC if they request so, subject to acceptance by the Panel. Organisations can request admission as an observer.	Participation is open to regional economic integration organizations as observers. ⁷ Any Observer may, upon the invitation of the Chair, participate in the Plenary without the ability to cast votes or join or block consensus.	The Secretariat may invite an individual or body, whether national or international, governmental or nongovernmental, qualified in the topics covered by the IRP, to participate in IRP biannual meetings as observers.	Any accredited observer of UNEA who is qualified in matters covered by the authorising body, and which has informed the Secretariat of its wish to be represented at the meetings, may participate as an observer. Experts deemed relevant to the GEO process may also attend.	No observers are permitted at the meetings of TEAP, TOC and TSBs. However, anyone can present information to TEAP/TOCs/TSBs with prior notice and can be heard personally if the TEAP/TOCs/TSBs consider it necessary.	May be appropriate to differentiate among three broad groups of observers: bodies/organisations that are part of UN system; regional economic integration organizations; and other stakeholders that do not fall under the two categories above. Details of the latter may best be elaborated under Relationship with relevant key stakeholders (UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5)
Decision-making	“use all best endeavours to reach consensus”; for approval, adoption and acceptance of reports, differing views shall be explained and, upon request, recorded.	The members of the Platform take decisions on matters of substance by consensus, unless otherwise provided in its rules.	N/A	Meetings governed by UNEA Rules of Procedure	Reports are developed through a consensus process. The reports must reflect any minority views appropriately.	Elections can be one area of decision-making that employs voting, most notably for elections of members of the IPCC Bureau. ⁸

⁷ Per [decision IPBES-5/4](#), the European Union is allowed enhanced participation in sessions of the Plenary, including “the right to speak in turn; the right to reply; the right to introduce proposals; the right to provide views; and the ability to support the implementation of the work programme of the Platform through financial support, among other means”, these rights “are exclusive and do not grant the ability to vote or to be elected to the Bureau of the Platform.

⁸ [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

<i>Relevant key features of decision-making body</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹</i>	<i>IPBES²</i>	<i>IRP³</i>	<i>GEO⁴</i>	<i>Montreal Protocol⁵ Assessment Panels</i>	
Functions (selected)	Takes major decisions of the IPCC (including on budget); Conclusions drawn by IPCC Working Groups and any Task Forces are not official IPCC views until they have been accepted by the Panel in a plenary meeting.	Takes major decisions of IPBES (including on budget); adopts programme of work; establishes subsidiary bodies; sets up transparent peer review process; adopts and amends rules of procedures and financial rules.	Provides input and recommendations for the strategic planning exercise; reviews and approves the Work Programme; Endorses the IRP budget and provides recommendations for the mobilization of resources; reviews and approves IRP Policies and Procedures and their amendments.	Elects GEO Co-Chairs, Vice-Chairs and Rapporteur; Reviews and adopts procedures for conducting the GEO process; reviews and adopts the scoping document of GEO assessments; and reviews and approves the summary for policy makers of GEO assessments.	SAP assesses the status of the depletion of the ozone layer and relevant atmospheric science issues. EEAP assesses the various effects of ozone layer depletion. TEAP provides technical information related to alternative controlled substances and technologies. Panel reports are presented to parties for their consideration and informed decision-making.	Given budgetary implications of convening meetings of the decision-making body, it may be appropriate to consider whether some functions can be carried out by the panel's administrative and scientific oversight body/bodies or by the Secretariat. In considering whether a function is suitable to such delegation, important to consider impacts on the panel's legitimacy.

Table 2
Summary Table: Relevant key features of science-policy interfaces' administrative and scientific oversight body/bodies

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁹	IPBES ¹⁰	IRP ¹¹	GEO ¹²	Montreal Protocol Assessment Panels ¹³	
Combined or separate	Combined	Separate	Separate	Separate	Combined	Separate approach employed by IPBES also taken up by IRP and GEO, points to acceptance of this approach.
Name of oversight body/bodies	Bureau (and Executive Committee)	<i>Bureau</i> : oversees administrative functions <i>Multidisciplinary Expert Panel (MEP)</i> : carries out scientific and technical functions	<i>Panel</i> is the scientific body of IRP, administrative oversight is provided by the <i>Steering Committee</i> which is also the IRP's decision-making body	<i>Intergovernmental and Multi-stakeholder Advisory Group (IMAG)</i> and <i>Multidisciplinary Expert Scientific Advisory Group (MESAG)</i>	Each assessment panel has a team of co-chairs overseeing and coordinating the panel's administrative and scientific work. The Secretariat also facilitates this work.	Identifying administrative oversight body as "Bureau" is in line with approach used in other settings. Name of scientific oversight body for panel might emphasize its interdisciplinary expert nature.

⁹ Relevant sources: IPCC. 2011. [Governance and Management: IPCC Executive Committee](#); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

¹⁰ Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. 2012; Rules of procedure: adopted in decision IPBES-1/1 and amended in decision IPBES-2/1 Paragraph 22 of report of IPBES 1(IPBES/1/12) for interim observer admission procedure.

¹¹ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

¹² Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

¹³ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5.

When nominating experts to the Panel, its technical options committees or its temporary subsidiary bodies, parties are requested to use the Panel's nomination form and associated guidelines so as to facilitate the submission of appropriate nominations, taking into account the matrix of needed expertise, and geographical and gender balance, in addition to the expertise needed to address new issues related to the Kigali Amendment, such as energy efficiency, safety standards and climate benefits.

Nominating parties are also urged to follow the terms of reference of the Panel, consult the Panel's co-chairs and refer to the matrix of needed expertise prior to making nominations for appointments to the Panel. When nominating experts to the Panel, its technical options committees or its temporary subsidiary bodies, parties are requested to use the Panel's nomination form and associated guidelines so as to facilitate the submission of appropriate nominations, taking into account the matrix of needed expertise, and geographical and gender balance, in addition to the expertise needed to address new issues related to the Kigali Amendment, such as energy efficiency, safety standards and climate benefits.

Nominating parties are also urged to follow the terms of reference of the Panel, consult the Panel's co-chairs and refer to the matrix of needed expertise prior to making nominations for appointments to the Panel.

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁹	IPBES ¹⁰	IRP ¹¹	GEO ¹²	Montreal Protocol Assessment Panels ¹³	
Composition	Bureau for Seventh Assessment Cycle: 34 members. Executive Committee: 12 members and 5 advisory members	<i>Bureau</i> : 10 members <i>MEP</i> : 25 members	<i>Panel</i> : group of 35 to 40 eminent scientists and experts on sustainable resource management and sustainable development. <i>Steering Committee</i> : see Table 1	<i>IMAG</i> : 35 members <i>MESAG</i> : 30 members	Typically, 2-4 Co-Chairs per Panel (currently a total of 10 co-chairs across all three panels)	IPCC Executive Committee points to limitations of 35-40 member body and to advantages of smaller committees, especially in an intergovernmental context.
<i>Membership</i>	<i>Bureau</i> : IPCC Chair, three IPCC Vice Chairs, Co-Chairs of the three Working Groups and the Task Force on National Greenhouse Gas Inventories (TFI) and the members of the Bureau of each Working Group. <i>Executive Committee</i> : <i>Members</i> : IPCC Chair, IPCC Co-Chairs of Working Groups I, II and III and of the TFI, and IPCC Vice Chairs <i>Advisory Members</i> : Head of Secretariat, the four Heads of the Technical Support Units	<i>Bureau</i> : 10 members (two per UN region, taking into account the principle of geographical representation) elected from among members of the Platform. The Chair and four Vice-Chairs, one of whom acts as Rapporteur, selected with due consideration to scientific and technical expertise and selected from each of the five UN regions. <i>MEP</i> : Taking into account disciplinary and gender balance, each region will nominate five candidates for membership of the MEP.	Panel members serve in their individual capacity and not as representatives of organizations or governments.	<i>IMAG</i> : 25 Member State experts (5 per UN region) and 10 representatives from Major Groups and Stakeholders. <i>MESAG</i> : 30 members, including two Co-Chairs, two Vice Chairs and a Rapporteur and other nominated experts to ensure disciplinary and gender balance as well as balanced geographical representation across the five UN regions. Selected by the Executive Director, with the advice of IMAG.	Panel members serve in their individual capacity and not as representatives of organizations or governments. <i>SAP</i> : hundreds of experts; <i>EEAP</i> : about 30 experts; <i>TEAP</i> : about 18-22 members, including 2 or 3 TEAP co-chairs, 2-3 TOC co-chairs and 2-4 Senior Experts. Members selected taking into account gender and geographical balance. The overall goal is to achieve a representation of about 50 per cent for Article 5(1) (developing) parties in the TEAP and TOCs and appropriate representation of expertise.	Scientific oversight bodies emphasize members serving in their individual capacity. Geographical balance often first consideration in planning membership, gender and disciplinary balance may be secondary in practice. Different interpretations of geographic balance across science-policy interfaces.

<i>Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC⁹</i>	<i>IPBES¹⁰</i>	<i>IRP¹¹</i>	<i>GEO¹²</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels¹³</i>	
<i>Nomination process, terms</i>	Members of the Bureau should have appropriate scientific and technical qualifications and experience relevant to the work of the Bureau, as defined by the Panel	<i>Bureau:</i> All nominees for election, as the Chair and Vice-Chairs, need to have relevant expertise from agreed guidelines. The term of office of a Bureau member is 3 years with the opportunity for re-election for one consecutive term. <i>MEP:</i> MEP members are elected for their personal expertise and are not intended to represent any particular region. The term of office of all MEP members is 3 years with a possibility of re-election for one consecutive term.	Panel members serve a four-year term, renewable for up to two additional consecutive terms. The renewal of Panel member terms is staggered such that no more than one-third of the total membership is replaced each year.	<i>IMAG:</i> Nominated by Member States, members of specialised agencies, and UNEP-accredited Major Groups and Stakeholders. <i>MESAG:</i> Members act in their individual capacity and serve for the length of a GEO assessment cycle.	SAP, EEAP and TEAP co-chairs, as well as TEAP members (including TOC co-chairs and Senior Experts), are nominated by parties and endorsed by MOP decisions. TEAP members are appointed for up to 4 years, renewable. Nominations ¹⁴ of members to a TOC (other than TOC co-chairs) are made by individual parties or TEAP and TOC co-chairs suggest to individual parties experts to consider nominating. Nominations to a TSB can be made by the TEAP Co-chairs.	Nomination process important for achieving balance and inclusiveness goals. Consideration of term renewals, limits on renewals, and staggering of elections can be important for balancing the need for continuity and retaining institutional history with the need for membership rotation.
Modalities of work						
<i>Frequency of meetings</i>	Bureau meets at least once a year; Executive Committee meets on a regular basis.	<i>Bureau and MEP:</i> meet as necessary, usually twice per intersessional period. Efforts made to hold meetings of the Bureau and MEP concurrently or in association, where appropriate, to allow for a maximum complementarity and coordination of work, and cost savings.	As necessary, biannual meetings of IRP (including Panel and Steering Committee)	As necessary	SAP meets once every 4 years and in between as necessary; EEAP, and TEAP and its TOCs meet at least once a year and in between, as necessary.	Frequency of meetings may reflect the functions of the oversight body/bodies. Online meetings may aid in meeting budgetary constraints.
<i>Use of interpretation</i>	Bureau meetings have interpretation into all official UN languages	No interpretation at Bureau or MEP meetings	No interpretation at IRP meetings	No interpretation at MESAG or IMAG meetings	SAP, EEAP and TEAP operate in English only.	Prevailing norm, other than for IPCC, is for oversight bodies to operate in English only.

¹⁴ All nominations to TOCs and TSBs shall be made in full consultation with the national focal point of the relevant party. In appointing or re-appointing members of TEAP, the parties should ensure continuity, balance as well as a reasonable turnover.

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁹	IPBES ¹⁰	IRP ¹¹	GEO ¹²	Montreal Protocol Assessment Panels ¹³	
Decision-making	“all best endeavours to reach consensus” ¹⁵	Take decisions on matters of substance by consensus	N/A	N/A	SAP, EEAP and TEAP reports developed through a consensus process; TEAP/TOC reports must reflect any minority views appropriately.	Prevailing norm of decision-making by consensus.
Functions (selected)	<i>Bureau:</i> advises the Panel and the Chair of the IPCC on a range of issues including the Programme of Work and application of Procedures and Guidelines governing IPCC work. The Bureau also functions in the role of an Editorial Board in finalizing Technical Papers. The <i>Executive Committee:</i> addresses urgent issues that require prompt attention by the IPCC between Panel sessions; and oversees the response to possible errors in IPCC products.	<i>Bureau:</i> addresses work programme requests; monitors the secretariat’s performance; reviews observance of rules and procedures, including financial rules; identifies donors and develops partnership arrangements. <i>MEP:</i> provides advice to Plenary on scientific and technical aspects of programme of work and on technical and/or scientific communication matters; manages the Platform’s peer-review process; engages the scientific community and other knowledge holder.	<i>Panel</i> carries out scientific scoping work for the strategic planning exercise and contributes to the development of the Work Programme; prepares, reviews and approves the terms of reference of scientific studies and assessments; recommends candidates for Panel members, Panel Co-Chairs, Working Group members, Review Editors and Expert Reviewers; participates in the Group of Scientific Reviewers for the appointment of new Panel members and renewal of existing ones.	<i>IMAG:</i> provides policy guidance <i>MESAG:</i> Oversees the scientific integrity of the entire GEO process, provides scientific oversight and advice on the selection of authors, fellows and review editors and represents the GEO process at key science events.	At the request of the parties: <i>SAP</i> provides information on the status of the depletion of the ozone layer and relevant atmospheric science issues; <i>EEAP</i> assesses the various effects of ozone layer depletion. <i>TEAP</i> provides technical information related to alternative controlled substances and technologies that have been investigated and employed to make it possible to virtually eliminate use of Ozone Depleting Substances and HFCs, that harm both the ozone layer and the climate.	Common administrative oversight functions include: oversight of Secretariat; oversight/review of financial rules and budget reports; and issues related to work programme requests. Common scientific oversight functions include: oversight of peer review process for preparation of deliverables; participation in identifying experts to serve in other bodies of the science-policy interface; and outreach to expert and scientific community. Functions of the oversight body/bodies may also include specific tasks agreed under work processes and procedures for the panel.

¹⁵ More details in Rule 10 of Principles Governing IPCC Work.

Table 3

Summary Table: Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the science-policy interface's work

<i>Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹⁶</i>	<i>IPBES¹⁷</i>	<i>IRP¹⁸</i>	<i>GEO¹⁹</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁰</i>	
Examples of select bodies	Working groups, task forces, committees	Expert groups and task forces, committees	IRP Working Groups	Author teams and task forces	TEAP TOCs and temporary subsidiary bodies (TSBs) such as task forces	Some institutional arrangements specify the establishment of other bodies (in addition to decision-making and oversight bodies), others include the establishment of additional bodies under functions of decision-making and/or oversight bodies.
Composition	<i>Working Groups (WGs) and Task Forces (TFs):</i> Made up of experts nominated by governments and observer organizations. Bureau of relevant WG or TF selects experts "taking into account the range of scientific, technical and socio-	<i>Expert Groups:</i> (such as: <i>Expert groups to deliver a scoping report</i>): scientists from all relevant disciplines, indigenous and local knowledge experts, policy practitioners, and experts from all relevant stakeholder groups. ²¹	Each <i>Working Group</i> consists of Panel members and external experts with expertise in a field relevant to the scientific study and assessment it will develop. Each <i>Working Group</i> includes Lead Author(s) and	<i>Author Teams</i> consist of two co-chairs, two vice-chairs, a rapporteur, coordinating lead authors, lead authors, contributing authors and fellows. Their selection is decided on by the Executive	Each <i>TOC</i> (sector specific) consists of about 20 to 40 members (about 150 members in total). The TOC members are appointed by the TOC co-chairs, in consultation with TEAP, for a period of no more than four years. TOC members may be re-appointed	Composition of a body often a reflection of both the body's functions and the science-policy interface's principles.

¹⁶ Relevant sources: IPCC Conflict of Interest Policy (available in all UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>; [Method of working of the COI Committee](#).

¹⁷ Relevant sources: [Decision IPBES-7/1: Rolling work programme of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services up to 2030](#); [Decision IPBES-3/3: Procedures for the preparation of Platform deliverables](#); [Conflict of interest policy and implementation procedures](#) (Decision IPBES/3/3).

¹⁸ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

¹⁹ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

²⁰ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8).

²¹ Under the rolling work programme adopted in Decision IPBES 7/1 in 2019, each of the task forces sets out a similar composition: up to 14 members covering the five UN regions, including: (a) up to 4 members of the Bureau and MEP; (b) representatives of qualified national, regional and international scientific organizations, centres of excellence and institutions, including experts on indigenous and local knowledge, which are known for their work and expertise on issues related to the mandate of the task force and are existing or

<i>Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹⁶</i>	<i>IPBES¹⁷</i>	<i>IRP¹⁸</i>	<i>GEO¹⁹</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁰</i>	
	<p>economic views and backgrounds, as well as geographical and gender balance⁷</p> <p><i>Conflict of Interest (COI) Committee:</i> comprising all elected members of the Executive Committee and two additional members with appropriate legal expertise appointed by UNEP and WMO; All members of the COI Committee participate in its work in their personal capacity and cannot be represented by other persons.</p>	<p><i>Committee on Conflicts of Interest (COI):</i> three elected members from the Bureau, including one of the Bureau vice-chairs as chair, and five members, one per UN region, selected by the Bureau. One additional member with appropriate legal expertise from, and appointed by, UNEP</p>	<p>Contributing Author(s). Due acknowledgement of all members will be included in the final publication of the scientific study and assessment.</p> <p><i>Working Group</i> members serve in their individual capacity and not as representatives of organizations or governments.</p>	<p>Director with the advice of the IMAG. Task Forces can guide the development and implementation of methodologies and the undertaking of functions other than assessments, such as capacity building. Their establishment will be decided on by the Executive Director with the advice of the IMAG and MESAG.</p>	<p>following the procedure for nominations for additional periods of up to four years each. All nominations to TOCs and TSBs shall be made in full consultation with the national focal point of the relevant party.</p>	
Modalities of work						
<i>Mode and frequency of meetings</i>	<p><i>WGs and TFs:</i> set by schedule of preparation of deliverables under each assessment cycle</p> <p><i>COI Committee:</i> meets at least once a year in advance of the IPCC Session, and in person or otherwise as often as required.</p>	<p><i>Expert groups and task forces:</i> as needed</p> <p><i>Committee on COI:</i> meets by teleconference as necessary. If a physical meeting is needed, it will be held before or after regular Bureau meetings.</p>	<p><i>Working Group</i> meetings will be organized in cooperation and consultation with the Secretariat.</p>	<p>According to timeline set for GEO-7, with projected launch of GEO-7 at UNEA in February 2026.²²</p>	<p><i>TOCs and TSBs:</i> TOCs meet at least once a year. Additionally, TOCs and TSBs meet as required by work set out by the MOP and based on schedule of both MOP and Open Ended Working Group (OEWG) meetings</p>	<p>Many of these other bodies rely on online meetings to carry out their work, yet the scientific and technical nature of their mandates may warrant in-person meetings at some stages of their work, including for example workshops. These other bodies typically work in English only.</p>

prospective partners or collaborative supporters in the capacity-building activities of IPBES; and (c) recognized individual experts, including indigenous and local knowledge experts, on matters related to the mandate of the task force. These provisions point to an evolution from Decision IPBES 2/5 in 2013 which sets out the composition of the task force on capacity building as comprising “two Bureau members and three members of the Multidisciplinary Expert Panel, between them covering the five United Nations regions, and up to 20 additional experts on capacity-building”.

²² See expected meeting frequency set out in [GEO-7 Timeline](#).

<i>Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹⁶</i>	<i>IPBES¹⁷</i>	<i>IRP¹⁸</i>	<i>GEO¹⁹</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁰</i>	
<i>Procedures</i>	<i>WGs: in line with procedures for clearing products/outputs²³</i> <i>COI Committee: members of the Committee are expected to reach consensus. If, exceptionally on matters of particular urgency, consensus is not possible, the Chair may take the final decision, having regard to the weight of opinion in the COI Committee.</i>	<i>Task Force on Capacity Building: Products of the task force deliverables be reviewed by the Bureau and the MEP and forwarded to the Plenary for its information and consideration.</i> <i>Committee on Conflicts of Interest (COI): members of the Committee are expected to reach consensus. If it cannot be reached, exceptionally, on matters of particular urgency, the chair of the Committee may take a final decision with due regard to the weight of opinion expressed in the Committee.</i>	<i>Approval process for studies and assessments requires, after external review: submission to the Steering Committee for input and recommendations and to the Panel for approval as "ready for publication".</i> <i>The approval requires the agreement of two-thirds of the total number of Panel members (excluding members involved in the preparation of the report).</i>	<i>Procedures set out process for preparation of comprehensive and thematic assessments set out a collective and iterative process</i>	<i>Reports of TEAP/TOCs developed through a consensus process; reports must reflect any minority views appropriately.</i>	<i>Specific procedures and terms of reference for other bodies of a science-policy interface are typically elaborated at the time of a body's establishment.</i>
Functions (selected)	<i>TF on National Greenhouse Gas Inventories (TFI): develops and refines an internationally-agreed methodology and software for the calculation and reporting of national GHG emissions and removals</i> <i>COI committee: determining whether</i>	<i>Task Force on Capacity Building: oversees and take part in the implementation of the capacity-building deliverables; guides the secretariat, including the dedicated technical support unit, in implementing the capacity-building rolling plan.</i>	<i>IRP Working Groups are created to develop scientific studies and assessments for consideration and approval by the Panel, as per the objective and principles of IRP.</i>	<i>Author teams are constituted for the undertaking of time-bound assessments in accordance with the adopted scope (design). Task Forces guide the development and implementation of methodologies and the undertaking of functions other than</i>	<i>TOCs and TSBs (e.g., task forces) provide information on a broad range of issues related to alternative controlled substances and technologies including, if applicable, recommendations related to critical or essential use nominations for</i>	<i>Functions of these other bodies may be tied to the delivery of a specific function of the panel (eg: IPCC Working Groups undertaking assessments) while others may address cross-cutting needs (eg: COI committees of IPCC and IPBES).</i>

²³ These processes are discussed in detail in UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6.

<i>Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹⁶</i>	<i>IPBES¹⁷</i>	<i>IRP¹⁸</i>	<i>GEO¹⁹</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁰</i>	
	members of the IPCC Bureau, and TFI Bureau have COIs; determining COI cases referred to it by the WG or TF Bureaux; reviewing the WG or TF Bureaux decisions in respect of conflict-of-interest issues.	<i>Committee on Conflicts of Interest (COI):</i> implementing IPBES Conflicts of Interest policy and determining conflict of interest cases referred to it by the Bureau of the Platform.		assessments, such as capacity building	exemptions submitted by parties.	

Table 4

Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's technical support units

<i>Relevant key features of technical support units</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC</i> ²⁴	<i>IPBES</i> ²⁵	<i>IRP</i> ²⁶	<i>GEO</i> ²⁷	<i>Montreal Protocol Assessment Panels</i> ²⁸	
Composition	TSU office hosted by one or more countries/organizations; staffed by hosting organization. During IPCC's 6 th assessment cycle, TSU size ranged from 5 to 26 staff ²⁹	TSU office hosted by one or more countries/organizations; TSUs staffed by hosting organization. Existing TSUs range in size from 3-5 staff including TSU head.	N/A	Provision for both TSUs and Collaborating Centers (CC). Neither yet established for GEO-7. Call for collaborating centres issued on 30 November 2022.	N/A	TSUs are time-limited and staffed by the hosting organization and provide essential support to a subsidiary body of the science-policy interface.
Modalities of Work	TSU hosting institution hires, assigns and supervises staffing. TSU work typically in close coordination with co-chairs of working group/task force and Bureau.	TSU hosting institution hires, assigns and supervises staffing. TSUs work typically in close coordination with co-chairs of expert group/task force.	N/A	TSUs "work under contract with the nominating Member State and under the supervision of the UNEP Secretariat." TSUs "provide in-kind support to the process but could also receive agreed financial support." GEO also provides for Collaborating Centres (CCs), most likely established within institutions through an MOU with UNEP.	N/A	Modalities of work of the TSUs themselves vary according to the hosting government/institution. Experience with TSUs points to the importance of clearly defining TSU roles and providing means of ensuring institutional continuity. ³⁰

²⁴ Relevant sources: [Governance and Management: Functions of the IPCC Secretariat and Technical Support Units](#) (2012); 1989 MOU between UNEP and WMO.

²⁵ Relevant sources: [Decision IPBES/1/4 administrative and institutional arrangements](#); [Decision IPBES/2/8](#); [Rules of Procedure for sessions of the Plenary](#); [Institutional Arrangements for IPBES](#); IPBES Secretariat Website.

²⁶ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

²⁷ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#).

²⁸ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5; Article 7 of the Vienna Convention and Article 12 of the Montreal Protocol.

²⁹ TSU staff info based on participant lists included in reports of IPCC Sessions 54 to 58.

³⁰ See 2022 "Working Group Co-Chairs' Perspectives on Lessons Learned from AR6" ([IPCC-LVII/INF.12](#)) and 2019 Report on the review of the Platform at the end of its first work programme ([IPBES/7/INF/18](#)), prepared by a review panel appointed according to IPBES decision 5/2; the executive summary, findings and recommendations of the review panel ([IPBES/7/5](#)); responses to the review panel's report by the Multidisciplinary Expert Panel and the Bureau ([IPBES/7/INF/19](#)) and by the IPBES Executive Secretary ([IPBES/7/INF/20](#)); and the 2017 Report of the internal review team ([IPBES/6/INF/32](#)).

<i>Relevant key features of technical support units</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC²⁴</i>	<i>IPBES²⁵</i>	<i>IRP²⁶</i>	<i>GEO²⁷</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁸</i>	
				CCs provide expert support needed that may not be available within the Secretariat (e.g., translations, identifying emerging issues, outreach, providing regionally relevant data).		
Functions (selected)	<p>“Provide scientific, technical and organizational support and support the Co-Chairs and Bureaux in the preparation and production of all relevant IPCC products”</p> <p>“Contribute to the implementation of the IPCC Protocol for addressing errors, the IPCC Communication Strategy and the Conflict of Interest Policy”</p> <p>“Participate, through their TSU heads, in the IPCC Executive Committee as Advisory Members”</p>	TSUs “coordinate and support work of expert group or task force” ³¹	N/A	<p>Currently seeking partnerships with CCs from all regions of the world, specifically for (but not limited to these technical areas):</p> <p>Developing scenarios and modelling of solutions pathways;</p> <p>Providing scientific information and expertise for respective regional/sub regional and/or thematic areas;</p> <p>Providing support for capacity-building, knowledge generation and policymaking at global, regional and national levels;</p> <p>Outreach and communication support for disseminating findings.</p>	N/A	Functions of the TSU typically align with the science-policy interfaces needs, with an emphasis on support that is not already provided by the secretariat.

³¹ Decision IPBES-7/1: Rolling work programme of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services up to 2030.

Table 5
Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's secretariat

Relevant key features of secretariat	Science-policy interface					Comments
	IPCC ³²	IPBES ³³	IRP ³⁴	GEO ³⁵	Montreal Protocol Assessment Panels ³⁶	
Secretariat	IPCC Secretariat	IPBES Secretariat	IRP Secretariat	UNEP	Ozone Secretariat	
Composition³⁷ Secretariat	14 Members of staff and 4 interns ³⁸ , led by Secretary	23 Members of staff ³⁹ , led by Executive Secretary	7 Members of staff and 2 interns, ⁴⁰ led by Head of Secretariat	N/A	17 members of staff, 1 Junior Professional Officer (JPO), 2 UN Volunteers, 1 intern and 1 consultant; led by Executive Secretary	Composition of secretariat, may, depending on the hosting arrangements, include in-kind staffing contribution from host/partner organization.
Modalities of work Hosting arrangements	Joint UNEP/WMO Secretariat located in WMO building in Geneva, Switzerland.	Located in Bonn, Germany; Secretariat provided by UNEP and is "solely accountable to the IPBES Plenary on policy and programmatic matters".	Located in Paris, France; hosted by UNEP.	Located in Nairobi, Kenya. The Executive Director of UNEP provides the Secretariat for the GEO process as part of UNEP's science-policy interface.	Located in Nairobi, Kenya and housed within UNEP.	These examples illustrate a variety of hosting arrangements that provide different levels of independence and also point to varied means of benefiting from the existing infrastructure of an intergovernmental organisation (including for example financial rules and human resource provisions)

³² Relevant sources: [Governance and Management: Functions of the IPCC Secretariat and Technical Support Units \(2012\)](#); 1989 MOU between UNEP and WMO.

³³ Relevant sources: [Decision IPBES1/4 administrative and institutional arrangements](#); [Decision IPBES2/8](#); [Rules of Procedure for sessions of the Plenary](#); [Institutional Arrangements for IPBES](#); IPBES Secretariat Website.

³⁴ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

³⁵ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#).

³⁶ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5; Article 7 of the Vienna Convention and Article 12 of the Montreal Protocol.

³⁷ Composition of UNEP as a whole are not noted in this table as it provides services beyond those of the secretariat for an independent science-policy interface.

³⁸ From [IPCC Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

³⁹ From [IPBES Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

⁴⁰ From [IRP Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

<i>Relevant key features of secretariat</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC³²</i>	<i>IPBES³³</i>	<i>IRP³⁴</i>	<i>GEO³⁵</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels³⁶</i>	
Functions (selected)	Supports Panel, Chair, Executive Committee, Bureaux; Manages the IPCC Trust Fund; Organises and prepares IPCC sessions and meetings; Supports Working Groups and Task Forces; Provides information management; Contributes to implementing protocols/strategies/policies; Promotes and maintains cooperation with UN system and liaises with two parent organizations: WMO and UNEP	Organizes meetings and provides administrative support for meetings; assists members of Plenary, Bureau and MEP; Disseminates public information and assists in outreach activities; Prepares draft budget, manages trust fund and prepares necessary financial reports; Assists in mobilization of financial resources.	Coordinates administrative and operational functions of IRP. Organizes meetings; invites new members; prepares proposals for strategic direction and work plans; organizes internal and external peer reviews for each assessment report; as well as editing and publication, and conducting communication and dissemination activities.	Provides the administrative and technical support needed for the governance and implementation structures set out in the GEO procedures. Provides day-to-day management and administration of processes, budgets and funds needed for implementation of GEO procedures.	Provides institutional advice and administrative support to the panels (including financial meeting support to experts from developing countries) and conducts communication and dissemination activities.	Common functions include preparing and supporting meetings of the decision-making body and any other bodies of the science-policy interface; and preparing budgets and managing financial arrangements. Secretariats may also undertake functions aimed at supporting specific functions of the science-policy interface, such as for example facilitating information sharing.

Table 6

Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's financial arrangements

<i>Relevant key features of financial arrangements</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC</i> ⁴¹	<i>IPBES</i> ⁴²	<i>IRP</i> ⁴³	<i>GEO</i> ⁴⁴	<i>Montreal Protocol Assessment Panels</i> ⁴⁵	
Composition <i>Name of fund</i>	IPCC Trust Fund	IPBES Trust Fund	UNEP Environment Fund, extrabudgetary funding	UNEP Environment Fund, extrabudgetary funding	Montreal Protocol Trust Fund and voluntary contributions by parties	
Modalities of work <i>Administration arrangements</i>	Fund administered, by mutual agreement between the WMO and UNEP, under the Financial Regulations of the WMO	All cash contributions paid into the bank account designated by UNEP	UNEP	As part of Secretariat functions, UNEP Executive Director provides day-to-day management and administration of budgets and funds needed for the implementation of the GEO procedures.	Panels are supported through the budget process of the Montreal Protocol, set by Parties to the Protocol and administered by the Ozone Secretariat.	These examples point to the practice of science-policy interfaces delegating fund administration to an intergovernmental organization.
<i>Budget process</i>	Secretary prepares budget in consultation with co-Chairs of the working groups and TFI (due 60 days before plenary session), Panel adopts budget by consensus. Panel establishes a Financial Task Team (FiTT) for each assessment cycle. FiTT considers the budget, then makes recommendations and the decisions on the budget are taken by the Panel's plenary session.	In consultation with the Bureau, the Secretariat prepares a proposal for the budget. Budgets must be adopted by consensus by Plenary prior to the commencement of the periods that they cover.	Secretariat prepares budget proposals; Steering Committee endorses budget and provides recommendations for the mobilization of resources.	IMAG provides advice on the development of a flexible, multi-year workplan and timebound budget, setting out a programme of activities, such as assessments and support services.	Secretariat prepares budget for review and approval by the Meeting of the Parties to the Montreal Protocol. Relevant budget includes panel meetings and the participation in panels of experts from developing country parties. Participation of some developed country experts is funded through voluntary contributions.	The budget process is closely aligned with the setting and approval of the work programme and the prioritization of activities within that work programme. There is some variation across science-policy interfaces as to what is covered under financial arrangements, notably whether experts' cost of participation in meetings is covered, and how.

⁴¹ Relevant sources: [Appendix B to the Principles Governing IPCC Work](#)⁴¹ (1996, revised 2011), ; [1989 MOU between UNEP and WMO](#).

⁴² Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. 2012; [Consolidated financial procedures](#) (IPBES decisions 2/7 and 3/2) .

⁴³ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

⁴⁴ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

⁴⁵ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Annual budget documents posted on the meeting portals of the respective MOP meetings.

<i>Relevant key features of financial arrangements</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC</i> ⁴¹	<i>IPBES</i> ⁴²	<i>IRP</i> ⁴³	<i>GEO</i> ⁴⁴	<i>Montreal Protocol Assessment Panels</i> ⁴⁵	
<i>Contributions</i>	WMO (person-year costs of Secretary, cost of housing IPCC Secretariat, annual cash contributions) UNEP (person year costs of Deputy Secretary, annual cash contributions) UNFCCC (annual cash contributions) IPCC members (in-kind contributions) Other cash and in-kind contributions <i>Sub-paragraphs in Appendix B on annual cash contributions by IPCC Members are to be treated as if in square brackets</i>	Open to voluntary contributions from all sources, including Governments, UN bodies, the Global Environment Facility (GEF), other IGOs and other stakeholders, such as the private sector and foundations. The resources of the Platform consist of: costs of any staff seconded to the secretariat; costs of housing the secretariat, provided by Germany; voluntary cash contributions provided by members of the Platform and other contributors to the Trust Fund; in-kind contributions.	The operation of the IRP relies on voluntary contributions by Steering Committee members and other donors from public and private sources. Steering Committee members from OECD countries provide annual financial contributions to the IRP. May also provide in-kind contributions to the IRP. Steering Committee members from non-OECD countries “shall strive to provide annual financial or in-kind contributions to the IRP in accordance with their capacities.”	N/A	Contributions by parties based on the UN scale of assessment and voluntary contributions by parties to the Montreal Protocol	There are varied sources of contributions, across these science-policy interfaces member governments have provided the bulk of resources, followed by IGOs. These examples also point to ongoing efforts to broaden sources of contributions, including from the private sector, foundations and civil society,
<i>Are there limits on contributions?</i>	N/A	The amount of contributions from private sources must not exceed the amount of contributions from public sources in any biennium. ⁴⁶	The amount of contributions received from private sources must not exceed the amount of contributions received from public sources per year.	N/A	No contribution is expected from parties whose scale of assessment is less than 0.1%.	In the light of efforts to broaden funding sources, attention must be paid to concerns over institutional conflicts of interest and potential harm to the interface’s credibility and legitimacy. Such contributions thus typically benefit from safeguards and oversight, including transparency.

⁴⁶ Additional contributions for specific activities approved by the Plenary may be accepted. Single contributions in excess of USD 300,000 per contributor per activity require approval by the Plenary. Single contributions not exceeding USD 300,000 per contributor per activity require approval by the Bureau.

<i>Relevant key features of financial arrangements</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC</i> ⁴¹	<i>IPBES</i> ⁴²	<i>IRP</i> ⁴³	<i>GEO</i> ⁴⁴	<i>Montreal Protocol Assessment Panels</i> ⁴⁵	
<i>In kind contributions</i>	In-kind contributions include “support for Technical Support Units, publications, translation, meetings, workshops, etc.”	In-kind contributions from Governments, the scientific community, other knowledge holders and stakeholders will be key to the success of the implementation of the work programme. In-kind contributions will not orient the work of the Platform, and will be consistent with the functions, operating principles and institutional arrangements of the Platform.	In-kind contributions comprise support to the development of scientific studies and assessments (expertise, data and case studies); hosting IRP biannual meetings and expert workshops, Working Group meetings, outreach and capacity development events; translating scientific studies and assessments; among others.	TSUs and Collaborating Centers provide in-kind support	In-kind contributions comprise support for the development of scientific reports and assessments	In-kind contributions play an essential role in these science-policy interfaces. In addition to the in-kind contributions by entities such as technical support units, the in-kind contribution of knowledge holders also are key to the success of a science-policy interface.