

Введение

Согласно Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой, страны обязаны выводить регулируемые озоноразрушающие вещества (ОРВ). А страны, которые уже ратифицировали Кигалийскую поправку обязаны вывести регулируемые гидрофторуглероды (ГФУ), согласно определенным графикам. Одним из основных способов выполнения страной обязательств являются мониторинг и контроль импорта и экспорта этих регулируемых веществ. В случае незаконного оборота или попыток ввоза химических веществ в страну в нарушение национальных контрольных мер (законодательства о квотах, системах лицензирования, упаковки, маркировки и фальсификации), стране придется решать проблему изъятия ОРВ или ГФУ. Национальное законодательство и положения систем лицензирования импорта/экспорта могут предписывать дальнейшую судьбу изъятых ОРВ или ГФУ. Настоящий инфолисток посвящен подконтрольным ОРВ, возможные решения могут в равной мере распространяться и на ГФУ.

Таможня и правоприменительные органы должны информировать национальные озоновые центры (НОЦ) обо всех изъятиях и помогать в принятии решений о судьбе изъятых химических веществ. Самое правильное решение, естественно, зависит от ситуации в конкретной стране, где изъяты/конфискованы ОРВ, и от издержек.

Ниже, в таблице подытожены пять основных вариантов решений. Подробнее см. ниже.

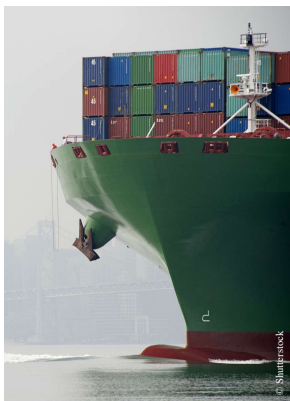


Обзор возможных вариантов

Варианты	Применимость*	
	Изъято в ходе таможенных процедур (т.е. не импортировано)	Изъято на внутреннем рынке (т.е. уже импортировано)
1) Отказ/возвращение в страну происхождения/страну-экспортер	Да	Нет
2) Аукцион – продажа правомочному предприятию/сбыт на рынке [†]	Да	Да
3) Ликвидация на разрешенном объекте в стране	Да	Да
4) Экспорт для ликвидации	Да	Да
5) Хранение на таможенном складе	Да	Да

* Зависит от ситуации в стране † Если объем в пределах национальной квоты

1) Отказ/возвращение в страну происхождения/страну-экспортер



Этот вариант предполагает отправку партии груза в страну происхождения или в страну-экспортер. Расходы на транспортировку должен нести импортер (если возможно). Благодаря этому варианту стране (НОЦ и таможене) не придется иметь дела с изъятыми/конфискованными ОРВ. В зависимости от национального законодательства и таможенных правил, этот вариант может быть выполнимым. Следует учесть ряд вопросов:

- Кто оплатит стоимость отказа/возврата?

- Может ли таможня отдать под суд импортера?
- Примет ли страна-экспортер возвращенный груз?
- Известна ли исходная страна-экспортер или страна происхождения?
- Можно ли отследить возвращенную партию груза?
- Есть ли риск повторной контрабанды товаров?

Проблема

Требуемая работа/нагрузка:		Низкая-средняя
Экологические последствия:		Средние
Издержки:		Низкие (если будут покрыты издержки на возврат)
Сложность:		Низкая
Последствия для национального потребления:		Не влияет на национальное потребление
Риски:		<ul style="list-style-type: none"> • Исходная страна-экспортер может быть неизвестна • Может, придется тратиться на перевозку • Груз может быть перенаправлен/незаконно импортирован в другое место.

2) Аукцион – продажа правомочному предприятию/сбыт на рынке



Вынесение на аукцион или распродажа конфиската (если условия импорта соблюдены и данное количество остается в пределах национальной квоты), вероятно, самое благоприятное решение для экологии, если оно предотвратит дополнительное производство ОРВ. Дополнительной выгодой является доход государству с аукциона. Аукцион будет выполнен только в случае правильно маркированных и тестированных веществ в надлежащих для сбыта баллонах. Если вещество находится в ненадлежащих баллонах, то оно может быть заправлено в приемлемые (обычно, многоразовые) баллоны. Ложно маркированные или загрязненные хладагенты рекомендуется посылать на

ликвидацию или хранить на таможне. Только правомочные покупатели могут участвовать в аукционе, и в стране непременно должна оставаться достаточная квота, согласно обязательствам перед Монреальским протоколом. В зависимости от местных регламентов, возможно участие в аукционе зарубежных стран.

Важно отметить, что после торгов проданное с аукциона количество проходит в национальной отчетности как импорт или, если оно продано иностранному покупателю, то оно проходит в отчетности как экспорт.

Проблема

Требуемая работа/нагрузка:		Средняя-высокая
Экологические последствия:		Низкие
Издержки:		Низкие (должен генерироваться доход)
Сложность:		Средняя (при участии международных покупателей в аукционе все значительно усложняется)
Последствия для национального потребления:		Объем должен быть прибавлен к национальному потреблению, если же он продан иностранному покупателю, то проходит в отчетности как экспорт.
Риски:		Подготовка, логистика требуют большой работы.

3) Ликвидация на разрешенном объекте в стране



Если вынести конфискат на аукцион или отказаться от него невозможно, то один из вариантов - ликвидация. Ее стоимость высока (USD10 - USD50/kg¹), помимо издержек на логистику, например, извлечение, сбор и перевозку. Если возможно, расходы должен нести незаконный импортер/владелец, и такое требование должно оговариваться в национальном законодательстве. Дополнительной серьезной проблемой является отсутствие установок для ликвидации в большинстве развивающихся стран (см. следующий раздел). Важно, чтобы технология

ликвидации была утверждена Монреальским протоколом (подробнее об утвержденных технологиях см.: Отчет TEAP 2018 года, Приложение к Решению XXIX/4, апрель 2018 года, Отчет TEAP о технологиях ликвидации регулируемых веществ²).

Если ОРВ ликвидируются, они могут быть вычтены из национального импорта. Однако важно отметить, что первоначальный импорт все равно будет указан в отчетности как «импорт».

Проблема

Требуемая работа/нагрузка:		Высокая
Экологические последствия:		Низкие-средние (если используется утвержденная установка для ликвидации)
Издержки:		Высокие
Сложность:		Средняя-высокая
Последствия для национального потребления:		Объем может быть вычтен из национально потребления*
Риски:		Сложности с логистикой

* N.B. Первоначальный импорт придется включать в отчетность как импорт

4) Экспорт для ликвидации



Если в стране нет установки для ликвидации, то можно экспортировать конфискат в сопредельную или более отдаленную страну, где имеются утвержденные ликвидационные технологии. Это, вероятно, обойдется значительно дороже, чем предыдущий вариант из-за расходов на транспорт и т.д. Опять-таки, расходы должен нести импортер/владелец груза. Это сложный процесс, требующий согласования с другой страной, чтобы партия груза получила разрешение на ввоз для ликвидации.

В некоторых странах возможны законодательные ограничения и требования (например, требования Базельской конвенции³, запреты на одноразовые баллоны и т.д.). Если груз идет транзитом через другие страны по пути к ликвидационной установке, потребуется согласование со страной/странами.

Проблема

Требуемая работа/нагрузка:		Высокая
Экологические последствия:		Низкие-средние (если используется утвержденная ликвидационная установка)
Издержки:		Высокие/очень высокие
Сложность:		Высокая (сложность значительно возрастает при экспорте на ликвидацию)
Последствия для национального потребления:		Объем может быть заявлен как 'экспорт' *
Риски:		Дополнительная нагрузка/сложность с логистикой при экспорте на ликвидацию.

5) Хранение на таможенном складе - временное решение



Последний рассматриваемый вариант хранения конфиската самый нежелательный, но часто применяемый. Краткосрочное хранение, естественно, требуется, пока решаются вопросы логистики с другими вариантами. Однако этот вариант часто рассматривается как стандартный, когда ни возврат в страну происхождения, ни в страну-экспортер, ни аукцион невозможны. Для этого варианта требуется минимум логистических усилий, и в качестве краткосрочного решения он наименее сложный. Зато он может стать серьезной проблемой в долгосрочной перспективе:

- из-за износа баллонов/утечки хладагентов.
 - из-за того, что занимает ценное пространство на таможенном складе.
 - из-за стоимости хранения.
- Если склад под юрисдикцией таможни (т.е. официально груз не поступил в страну), то груз не считается импортированным в страну.

Проблема

Требуемая работа/нагрузка:		Низкая
Экологические последствия:		Низкие в краткосрочной перспективе Высокие в долгосрочной перспективе
Издержки:		Низкие-средние (стоимость зрания)
Сложность:		Низкая
Последствия для национального потребления:		Не влияет на национальное потребление
Риски:		<ul style="list-style-type: none"> • Временное решение • Долгое хранение дорогостоящее • Износ баллонов • Утечка хладагента.

Выводы

Решая, как быть с изъятыми ОРВ (или ГФУ), следует учитывать множество факторов, вкратце описанных в инфолистке. Рекомендуется, чтобы НОЦ согласованно работал с таможней и правоприменительными органами, чтобы выработать совместный подход к принятию решений о судьбе изъятых веществ. Самый подходящий вариант, естественно, зависит от конкретной ситуации в стране, от типа и состояния веществ, места изъятия/конфискации ОРВ, от наличия подходящих ликвидационных установок и издержек. Если груз подлежит возврату или экспорту для ликвидации, нужна надежная координация с принимающей страной. Разумеется, лучше избегать ситуаций, когда приходится иметь дело с ОРВ, изъятыми при пресечении незаконного и «нежелательного» оборота. На национальном и региональном/глобальном уровне требуется бдительность и сотрудничество, чтобы пресекать незаконный оборот ОРВ. Одним из эффективных и практичных средств мониторинга и

пресечения незаконного и «нежелательного» оборота в помощь странам является механизм предварительного неформального обоснованного согласия (iPIC)*, развёрнутый в «ОзонЭкшн»/ЮНЕП

При необходимости «ОзонЭкшн» может предоставить дополнительную информацию и помощь развивающимся странам в выборе лучших вариантов при обращении с изъятыми ОРВ. Встречи региональной сети также являются подходящей площадкой для обмена этим опытом.

Обращайтесь за помощью в «ОзонЭкшн» к вашему региональному координатору программы содействия соблюдению.

Ссылки

1. Предварительный доклад по Второму этапу оценки обслуживания холодильной отрасли, Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, UNEP/OzL.Pro/ExCom/81/7 <http://www.multilateralfund.org/81/English/1/8106c1.pdf>
2. Отчет TEAP-2018, Приложение к Решению XXIX/4, за апрель 2018, Отчет TEAP о технологиях ликвидации регулируемых веществ. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=2ahUKewi9t-iiOXIAhVR8uAKHb95D_QQFjACegQIBRAC&url=http%3A%2F%2Fconf.montreal-protocol.org%2Fmeeting%2Foewg%2Foewg-40%2Fpre-session%2FBackground-Documents%2FTEAP-DecXXIX4-TF-Supplemental-Report-May2018.pdf&usg=AOvVaw2kNZe-oqA0Wtw8CqP9UJPF
3. Базельская конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением
4. Механизм предварительного неформального обоснованного согласия (iPIC) <https://www.unenvironment.org/ozonation/resources/ipic/ipic-informal-prior-informed-consent>