



Distr.: General  
11 September 2023

Arabic  
Original: English



الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية المعني  
بإنشاء فريق للعلوم والسياسات لمواصلة المساهمة في  
الإدارة السليمة للمواد الكيميائية والنفايات ومنع التلوث  
الدورة الثانية

نيروبي، 11-15 كانون الأول/ديسمبر 2023

البند 4 من جدول الأعمال المؤقت\*\*

إعداد مقترحات بشأن إنشاء فريق للعلوم والسياسات

## لمحة عامة عن العمليات والإجراءات المتعلقة بالعمل

### مذكرة من الأمانة

#### أولاً- مقدمة

1- قررت جمعية الأمم المتحدة للبيئة (جمعية البيئة)، في دورتها الخامسة المستأنفة، التي عُقدت في نيروبي، في الفترة من 28 شباط/فبراير إلى 2 آذار/مارس 2022، بموجب قرارها 8/5 المؤرخ 2 آذار/مارس 2022، إنشاء فريق معني بالعلوم والسياسات لمواصلة المساهمة في الإدارة السليمة للمواد الكيميائية والنفايات ومنع التلوث (الفريق المعني بالعلوم والسياسات/الفريق)، مع مواصلة تحديد التفاصيل في هذا الشأن وفقاً لذلك القرار.

2- وتقدم هذه الوثيقة لمحة عامة عن العمليات والإجراءات المتصلة بالعمل في هذا الشأن التي ستكون ضرورية لبدء عمل الفريق. وقد استُرشد في إعداد هذه الوثيقة بأمثلة على العمليات والإجراءات ذات الصلة استمدت من الهيئات القائمة المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات، وهي موضحة بمزيد من التفصيل في وثائق المعلومات التالية: UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6 و UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7

و UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/8.

3- ويغطي الفرع الثاني عمليات تحديد برنامج عمل الفريق؛ ويناقش الفرع الثالث ترتيبات لتحديد الخبراء الذين سيساهمون في عمل الفريق والعمل معهم. ويتصل الفرع الرابع بإجراءات استعراض واعتماد التقارير والتقييمات التي سيعدها الفريق. ويركز الفرع الخامس على إجراءات معالجة حالات تضارب المصالح المحتملة، ويقترح الفرع السادس سبباً للمضي قدماً.

\* أُعيد إصدارها لأسباب فنية في 13 تشرين الثاني/نوفمبر 2023.

\*\* UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/1.

## ثانياً -

## عمليات تحديد برنامج عمل الفريق

4- طلبت جمعية البيئة، في قرارها 8/5، إلى الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية أن يعد مقترحات للنظر في عمليات تحديد وتنفيذ برنامج عمل الفريق (الفقرة 5 هـ)). واستُمدت أمثلة في هذا الشأن من هيئات أخرى معنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات، ومن بينها الهيئة الحكومية الدولية المعنية بتغير المناخ (هيئة المناخ)، والمنبر الحكومي الدولي للعلوم والسياسات المعني بالتنوع البيولوجي وخدمات النظم الإيكولوجية (المنبر الحكومي الدولي)، والفريق الدولي المعني بالموارد، وعمليات توقعات البيئة العالمية، وأفرقة التقييم الخاصة ببروتوكول مونتريال بشأن المواد المستنفدة لطبقة الأوزون (بروتوكول مونتريال).

5- وينبغي أن يحدد برنامج العمل أولويات عمل الفريق ونواتجه على مدى إطار زمني محدد وعلى نطاق مناسب. وتوضع برامج العمل عموماً ضمن النطاق المتفق عليه لعمل الهيئة المعنية وعلى نحو يتجاوب مع وظيفتها (وظائفها) الرئيسية. وقد وضعت بعض الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات جداول دورية صارمة لبرامج عملها. ففريق التقييم العلمي الخاص ببروتوكول مونتريال، على سبيل المثال، يصدر تقييمات كل أربع سنوات. بينما تضع جهات أخرى برامج عملها على أساس متجدد، كما هو الحال في برنامج العمل الحالي للمنبر الحكومي الدولي (2019-2030).

6- وتشمل عملية تحديد برنامج العمل تلقي مذكرات (أي طلبات)، وترتيب الطلبات بحسب الأولوية وتوزيع الطلبات ذات الأولوية على مجالات الوظائف المناسبة لها، واعتماد برنامج العمل أو إقراره. وعادةً ما يستند برنامج العمل إلى مواضيع أو مجالات ذات أولوية تدرج من خلال إجراءات واضحة تسمح للجلسة العامة (أو غيرها من هيئات صنع القرار) باستعراض البرنامج دورياً. وهيئة صنع القرار مسؤولة أيضاً عن وضع برنامج العمل في صيغته النهائية واعتماده، وموازنة الاحتياجات والأولويات مع الوقت المتوفر وموارد الميزانية المتاحة. ويمكن إدراج بعض عناصر هذه العملية في الترتيبات المؤسسية أو النظام الداخلي أو وثائق توجيهية أخرى.

7- وتختلف النهج المتبعة في تلقي المدخلات والطلبات المقدمة من أجل النظر في إمكانية إدراجها في برنامج العمل باختلاف الهيئات القائمة المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات. فالمنبر الحكومي الدولي يتلقى طلبات مقدمة من الحكومات والهيئات المعنية بالاتفاقات البيئية المتعددة الأطراف، بينما يمكن لهيئات الأمم المتحدة أن تقدم مدخلات واقتراحات على النحو الذي تحدده مجالس إدارتها. ويجري أيضاً تشجيع الجهات صاحبة المصلحة المعنية، مثل المنظمات الحكومية الدولية الأخرى والمنظمات العلمية الدولية والإقليمية وصناديق البيئة الاستثمارية والمنظمات غير الحكومية والشعوب الأصلية والمجتمعات المحلية وكيانات القطاع الخاص، على تقديم مدخلات بحيث يمكن أخذ منظوراتها في الاعتبار، حسب الاقتضاء.

8- وتركز هيئة المناخ على المهام الموكلة إليها بموجب القرارات والمقررات ذات الصلة الصادرة عن المجلس التنفيذي للمنظمة العالمية للأرصاد الجوية ومجلس إدارة برنامج الأمم المتحدة للبيئة وجمعية البيئة، كما تركز على الإجراءات المتخذة لدعم عملية اتفاقية الأمم المتحدة الإطارية بشأن تغير المناخ.

9- ويجري الفريق الدولي المعني بالموارد عملية تخطيط استراتيجي كل أربع سنوات لتحديد استراتيجيته والمجالات ذات الأولوية. واستناداً إلى المدخلات المقدمة منه هو نفسه ومن اللجنة التوجيهية وبعد إجراء مشاورات عامة كذلك، تضع الأمانة برنامج العمل مع تحديد التوجه الاستراتيجي والمجالات ذات الأولوية ووصف الدراسات والتقييمات العلمية التي يمكن القيام بها فيما يتعلق بالدورة ذات الصلة؛ ويُعرض البرنامج على الفريق لتقديم مدخلات وتوصيات بشأنه قبل أن تقره اللجنة التوجيهية.

10- وتعتبر عمليات التقييم الخاصة بعملية توقعات البيئة العالمية وبيروتوكول مونتريال المدخلات المقدمة جزءاً من عملية تحديد نطاق التقييم قبل إجرائه. وفي حالة عملية توقعات البيئة العالمية، تيسر الأمانة إجراء مشاورات يشرف عليها الفريق الاستشاري الحكومي الدولي المتعدد أصحاب المصلحة، وتقدم المشورة إلى المدير التنفيذي لبرنامج الأمم المتحدة للبيئة لترتيب مواضيع التقييم حسب الأولوية. ثم تقدم وثيقة تحدد النطاق إلى اجتماع الدول الأعضاء وأصحاب المصلحة والخبراء المخصص والمفتوح للمشاركة لاستعراضها واعتمادها، ويُحدد بناءً على هذا برنامج العمل.

11- والنظر في تحديد من هم الذين يمكنهم اقتراح بنود لإدراجها في برنامج العمل وسيلة هامة لتعزيز أهمية السياسات، لا سيما إذا كان بإمكان هؤلاء، الذين يعترف الفريق تزويدهم بالمعلومات والتأثير عليهم، الإبلاغ عن احتياجاتهم بشكل فعال. وعلى الرغم من أن أيًا من الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات، التي استعرضت، لم تحتضن فكرة الإنتاج المشترك بالكامل، فقد أوصى استعراض برنامج العمل الأول للمدير الحكومي الدولي بإدراج مبادئ بشأن الإنتاج المشترك مع المستخدمين النهائيين ومن قد يتأثرون بالنواتج، مع وضع إجراءات مناسبة للحفاظ على المصداقية العلمية والاستقلالية<sup>(1)</sup>.

12- ويجوز أن يطلب الفريق أن تقدم إليه الطلبات والمدخلات والاحتياجات مشفوعة بمزيد من المعلومات للمساعدة على النظر فيها. فالمنبر الحكومي الدولي يشترط، على سبيل المثال، أن تكون الطلبات مشفوعة بمعلومات عما يلي: الصلة بهدفه ووظائفه وبرنامج عمله؛ ومدى إلحاح العمل ودنو الخطر؛ والصلة بسياسات وعمليات محددة؛ والنطاق الجغرافي؛ والمستوى المتوقع من التعقيد؛ والأسباب التي تجعل المنبر هو المحفل الأنسب لاتخاذ الإجراءات اللازمة؛ وتوافر المؤلفات والخبرات العلمية؛ ونطاق الآثار المحتملة للإجراء المطلوب والمستفيدين المحتملين منه؛ والاحتياجات من الموارد (المالية والبشرية)؛ والمدة المحتملة<sup>(2)</sup>.

13- غير أنه ينبغي توخي الحرص حتى لا تؤدي الفرصة المتاحة لتقديم المعلومات الداعمة للطلبات إلى نشوء أوجه إجحاف أو حواجز تحول دون طرح المسائل التي تهم أي جهة محددة. وبناءً على طلب الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية في دورته الأولى، التمس الأمانة تقديم معلومات بشأن الاحتياجات والمسائل التي يمكن أن يعالجها الفريق المعني بالعلوم والسياسات. وترد نتائج هذا المسعى في وثيقة المعلومات UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/9.

14- وقد يتطلب تلقي مجموعة واسعة من الطلبات والمسائل وضع إجراء لتحديد الأولويات للاسترشاد به في عملية وضع برنامج العمل. فمن شأن وضع إطار لتحديد الأولويات أن يسمح بالنظر في المواضيع أو المجالات المتعلقة ببرنامج العمل بخطى متسقة ومنظمة وبشكل شفاف، مما يساعد على ضمان أن تكون المواضيع/المجالات المقترحة إدراجها في برنامج العمل ضمن نطاق عمل الفريق ووظائفه. ويعرض مرفق هذه الوثيقة مشروع إطار لتحديد الأولويات يستند إلى أمثلة قائمة. وترد مناقشة أكثر استفاضة للإطار في وثيقة المعلومات UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6.

ثالثاً -

15- ينبغي للفريق أن يعمل عن كثب مع الخبراء للاضطلاع بوظائفه بمجرد وضع برنامج العمل. ويقدم هذا الفرع لمحة عامة عن الترتيبات الممكنة لتحديد الخبراء الذين سيساهمون في عمل الفريق والعمل معهم وفقاً للفقرة 5 (و) من القرار 8/5 وقد طلبت جمعية البيئة أيضاً إلى الفريق العامل المفتوح العضوية، في هذا القرار، أن

(1) تقرير عن استعراض المنبر في نهاية برنامج عمله الأول ( Report on the review of the Platform at the end of its first work programme ) (IPBES/7/INF/18).

(2) المقرر م.ح.د-3/1، الفقرة 7.

يأخذ في الاعتبار الحاجة إلى ضمان أن يكون الفريق فريقاً متعدد التخصصات ويضمن مساهمات من خبراء لديهم مجموعة واسعة من الخبرات التخصصية؛ وأن تكون مشاركته شاملة للجميع، وتشمل الشعوب الأصلية؛ وأن يكون لديه توازن جغرافي وإقليمي وجنساني (الفقرة 6 (ب)). وقد يكون من المفيد التمييز بين الخبراء وأصحاب المصلحة (على النحو الذي نوقش في الوثيقة UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5)، بحيث يكون الخبراء مثلاً هم الأشخاص الذين يساهمون في العمل مباشرة (على سبيل المثال بكتابة التقييمات)، في حين أن أصحاب المصلحة قد يقدمون معارف وبيانات ووجهات نظر ويعقبون على عمل الفريق.

16- وعادة ما ترشح الحكومات والمنظمات التي تتمتع بصفة المراقب والمؤسسات والجهات المعنية من أصحاب المصلحة الخبراء لدعم العمليات الحكومية الدولية. وتطبق الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات، التي استُعرضت، مجموعات مماثلة من الإجراءات والمعايير. وعادة ما يستعرض الجهاز أو المكتب أو الفريق العامل المعني عمليات ترشيح الخبراء واختيارهم لضمان الشفافية والإنصاف والتقييد بالمعايير المقررة. وفي حالة المنبر الحكومي الدولية، يجب أن يكون 80 في المائة من الخبراء المختارين قد رشحتهم الحكومات وأن يُستمد ما يصل إلى 20 في المائة من مصادر أصحاب المصلحة. وتبين الاستعراضات أن إتاحة طائفة واسعة من المصادر لترشيح الخبراء، وبناء شبكات إقليمية لتنسيق الترشيحات الحكومية، وبناء علاقات مع المصادر المحتملة للخبرة (أي الجامعات، ومؤسسات البحوث، ومراكز الفكر) هي بعض العمليات التي قد تساعد على معالجة المسائل التي قد تتصل بالتوازن (3)،(4)،(5).

17- وتُراعى في عمليات اختيار الخبراء خبراتهم العلمية والتقنية والاجتماعية-الاقتصادية ذات الصلة بالمجالات أو التقييمات المعنية. وبالإضافة إلى الخبرة، هناك تركيز مشترك على التوازن الإقليمي والجنساني في اختيار الخبراء في الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات التي استُعرضت. ويلزم أيضاً إيلاء الاعتبار للتوازن في التمثيل بين البلدان المتقدمة النمو والبلدان النامية والبلدان التي تمر اقتصاداتها بمرحلة انتقالية. ويعتبر إدراج أصحاب المعارف الأصلية (أي معارف الشعوب الأصلية) وأصحاب المعارف غير التقليدية عنصراً حاسماً أيضاً في اختيار الخبراء، إدراكاً لأهمية تعدد المنظورات.

18- ولعملية تحديد الخبراء والعمل معهم، ولا سيما شفافيتها وشمولها للجميع، آثار على مصداقية الفريق وأهميته وشرعيته بوجه عام<sup>(6)</sup>. وهذه السمات الرئيسية للجهود الفعالة في مجالات التفاعل بين العلوم والسياسات تُستخدم صراحة في تصميم الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات<sup>(7)</sup>. ومع اكتساب المزيد من الخبرة بشأن عمليات التفاعل بين العلوم والسياسات، يجري العمل على تحقيق ثلاث سمات رئيسية أخرى للتصميم

(3) تقرير عن استعراض المنبر في نهاية برنامج عمله الأول ( Report on the review of the Platform at the end of its first work programme (IPBES/7/INF/18).

(4) Montana, J. and Borie, M., 2016. IPBES and biodiversity expertise: Regional, gender, and disciplinary balance .in the composition of the interim and 2015 multidisciplinary expert panel. *Conservation Letters*, 9(2), pp.138-142

(5) Timpte, M., Montana, J., Reuter, K., Borie, M. and Apkes, J., 2018. Engaging diverse experts in a global environmental assessment: participation in the first work programme of IPBES and opportunities for improvement. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 31(sup1), pp.S15-S37

(6) طرح هذا لأول مرة في عام 2003 فريق من العلماء الذين يراجعون التقييمات البيئية العالمية. وأسفر هذا المشروع عن العديد من النواتج كان أبرزها ما يلي: Cash, D., Clark, W., Alcock, F., Dickson, N., Eckley, N., Guston, D., Jäger, J. and Mitchell, R. (2003). *Knowledge systems for sustainable development. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 100(4), 8086-8091. <https://doi.org/10.1073/pnas.1231332100>.

(7) UNEP (2021). Reflecting on the Past and Imagining the Future: A contribution to the dialogue on the Science-Policy Interface. Nairobi

المؤسسي الفعال، وهي: الشفافية وشمول الجميع والتكرارية<sup>(8)</sup>. وهذه السمات مترابطة بإحكام، بحيث إن العمل على تعزيز أي منها بمفردها قد يُحْمِلُ السمتين الآخرين بتكاليف<sup>(9)</sup>،<sup>(10)</sup>. ويقدم كل من هيئة المناخ والمنبر الحكومي الدولي أمثلة على كيفية العمل مع خبراء المعارف الأصلية والخبراء المعنيين بدراسة تلك المعارف وأصحاب المعارف الأصلية وإشراكهم في عملهم؛ غير أن الدراسات التي أجريت حول هذا الموضوع تشير إلى أنه قد يلزم بذل المزيد من الجهود<sup>(11)</sup>،<sup>(12)</sup>.

19- وقد تؤدي أيضاً الثغرات القائمة في مجالات خبرة محددة، مثل المعارف الأصلية والمحلية، إلى صعوبة إشراك العلماء المتخصصين في هذه المجالات بسبب ارتفاع الطلب عليهم والتزاماتهم القائمة<sup>(13)</sup>. ويقدم المنبر الحكومي الدولي نهجاً وافق عليه الاجتماع العام للاعتراف بمعارف الشعوب الأصلية والمجتمعات المحلية (المعارف الأصلية والمحلية) والاستفادة منها<sup>(14)</sup>، ويسلم هذا النهج بأن مشاركة الشعوب الأصلية والمجتمعات المحلية مقوم بالغ الأهمية لإعداد تقييمات المنبر الحكومي الدولي وغير ذلك من أنشطته. وتساعد هذه الآلية التشاركية<sup>(15)</sup> على تيسير مشاركة الشعوب الأصلية والمجتمعات المحلية في التقييمات ومجالات العمل الأخرى. ويمكن تعزيز مشاركة الشعوب الأصلية والمجتمعات المحلية أكثر بانتهاج استراتيجيات وأنشطة تهدف إلى إشراك أصحاب المصلحة.

20- وهناك اختلافات بين الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات في النهج المتبعة لتحديد الخبراء والعمل معهم، بما في ذلك أدوارهم المحددة (مثل الرئيس المشارك، ونائب الرئيس، والمؤلف، والمراجع)، ومستوى المسؤولية/المشاركة، ومعايير الاختيار المستخدمة، ودرجة المرونة، ونطاق العمل. وقد يكون لكل هيئة منها معايير إضافية ذات صلة بولايتها وأهدافها المحددة. وتوفر بعض هذه الهيئات، مثل هيئة المناخ والمنبر الحكومي

- (8) تعارض العملية التكرارية التصور الدائم للنموذج الخطي الأحادي الاتجاه للعلاقة بين العلم والسياسة. انظر: *Assessment of options for strengthening the science-policy interface at the international level for the sound management of chemicals and waste*. وتقدم الدراسات التالية رؤى متبصرة حول كيفية تعميم سمات الشفافية وشمول الجميع والتكرارية من أجل تعزيز فعالية الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات: Stanford University Press. <https://www.sup.org/books/title/?id=634>; Kohler, P.M. (2020). *Science Advice and Global Environmental Governance: Expert Institutions and the Implementation of International Environmental Treaties*. London: Anthem Press; Díaz-Reviriego, I., Turnhout, E. and Beck, S. (2019). Participation and inclusiveness in the Intergovernmental Science–Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. *Nature Sustainability*, 2(6), 457-464. <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0290-6>; Sarkki, S., Tinch, R., Niemelä, J., Heink, U., Waylen, K., Timaeus, J., Young, J., Watt, A., Neßhöver, C. and van den Hove, S., (2015). Adding ‘iterativity’ to the credibility, relevance, legitimacy: a novel scheme to highlight dynamic aspects of science–policy interfaces. *Environmental Science & Policy*, 54, 505-512. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2015.02.016>
- (9) Cash, D., Clark, W., Alcock, F., Dickson, N., Eckley, N., Guston, D., Jäger, J. and Mitchell, R. (2003). *Knowledge systems for sustainable development. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 100(4), 8086-8091. <https://doi.org/10.1073/pnas.1231332100>
- (10) انظر على سبيل المثال: Gopinathan, U., Hoffman, S.J. and Ottersen, T., 2018. Scientific advisory committees at the World Health Organization: A qualitative study of how their design affects quality, relevance, and legitimacy. *Global Challenges*, 2(9), p.1700074; note the authors’ (and WHO) use of “quality” rather than “credibility” in applying Cash et al.’s framework
- (11) Ford, J.D., Cameron, L., Rubis, J., Maillet, M., Nakashima, D., Willox, A.C. and Pearce, T., 2016. Including indigenous knowledge and experience in IPCC assessment reports. *Nature Climate Change*, 6(4), pp.349-353
- (12) Ford, J.D., Vanderbilt, W. and Berrang-Ford, L., 2012. Authorship in IPCC AR5 and its implications for content: climate change and Indigenous populations in WGII. *Climatic change*, 113, pp.201-213
- (13) Working Group Co-Chairs’ Perspectives on Lessons Learned from AR6 (IPCC-LVII/INF.12)
- (14) المقرر م.ح.د-1/5 (المرفق الثاني).
- (15) يمكن الاطلاع عليه في الموقع الشبكي التالي: <https://www.ipbes.net/indigenous-local-knowledge/how-to-participate>

الدولي، مبادئ توجيهية أكثر تفصيلاً بشأن تكوين أفرقة الخبراء، مع مراعاة عوامل مثل الخبرة السابقة في التنظيم وتنوع نظم المعرفة.

21- والخبراء الذين يساهمون في أعمال الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات إنما يقومون بذلك تطوعاً بوجه عام. ومن المهم أن تؤخذ في الاعتبار التوقعات الزمنية لإمكانية الاستعانة بالخبراء في عمل الفريق المقبل. وفي حالة تقرير التقييم السادس لهيئة المناخ، أشارت منظورات الرئيسيين المشاركين للفريق العامل بشأن الدروس المستفادة من تقرير التقييم السادس<sup>(16)</sup> إلى أن كثرة عدد النواتج المخطط لها وتزايد عدد عمليات هيئة المناخ وتعقيدها كان لهما أثر سلبي على العلماء الذين شاركوا في العمل، مما أدى إلى انخفاض الاهتمام بالمشاركة في المستقبل في عمل الهيئة. ويمكن أن تترتب على ذلك آثار سلبية على تنوع المنظورات التي ينبغي أن تستند إليها التقارير من الناحية المثالية<sup>(17)</sup>. واستبينت مشاكل مماثلة في استعراض المنبر الحكومي الدولي في نهاية برنامج عمله الأول<sup>(18)</sup>، حيث أثارت وتيرة إنتاج التقييمات تساؤلات حول إمكانية استدامة العمل على المدى الطويل.

#### رابعاً- إجراءات استعراض واعتماد التقارير والتقييمات التي يعدها الفريق

22- تمثل عمليات الاستعراض في الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات عاملاً أساسياً من عوامل تحديد المصدقية والشرعية، وقد استفادت تلك العمليات من التعديلات التي تجري بانتظام بناء على الدروس المستفادة على مر الزمن، مما أدى بشكل خاص إلى زيادة الشفافية وشمول الجميع. وطلبت جمعية البيئة، في قرارها 8/5، إلى الفريق العامل المفتوح العضوية أن يضع مقترحا بشأن إجراءات استعراض واعتماد التقارير والتقييمات التي يعدها الفريق (الفقرة 5 (ز)). ومن شأن وجود عملية استعراض محددة تحديداً جيداً وشفافة ومعتمدة أن يساعد الفريق على ضمان مصداقية عمله.

23- وقد تبين في الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات التي تمت دراستها، أن استعراض عمليات التقييم يتضمن عادة خطوتين، هما: استعراض أول يجريه خبراء، مع وضع مشروع تقرير منقح بشأنه؛ ثم استعراض ثان من جانب الخبراء والحكومات. وكثيراً ما تتسق الأمانة هاتين الخطوتين ويتم دعمهما بمحررين مراجعين أو برؤساء يتشاركون في قيادة عملية التقييم. ولضمان الجودة العلمية للتقييمات التي يجريها الفريق، ينبغي أن تتوفر لعملية الاستعراض وسيلة للتعامل مع وجهات النظر المتباينة. وتورد وثيقة المعلومات UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7 مزيداً من التفاصيل في هذا الشأن.

24- وتساعد عملية الاستعراض القائمة على المشاركة (الاستعراض التشاركي) على ضمان اعتماد أعضاء هيئة صنع القرار ذات الصلة للتقارير والتقييمات المعدة وتكفل لهم حداً أدنى من امتلاك زمام العمل في إعداد تلك المنتجات والثقة فيها. والتشارك في إنتاج المخرجات مع مستخدميها المحتملين، مع وجود إجراءات مناسبة للحفاظ على المصدقية العلمية والاستقلالية، أمر يمكن أن يعزز من فائدة النواتج بالنسبة للمستخدمين المستهدفين<sup>(19)</sup>. وقد يساعد هذا النهج أيضاً في تيسير اعتماد النواتج والتغلب على مشكلة الفواصل الزمنية، التي تكون كبيرة أحياناً، بين إعداد التقارير والتقييمات من جهة والأخذ بها وتنفيذ أعمال المتابعة من جانب الحكومات وأصحاب المصلحة من جهة أخرى. ويمكن تصميم عمليات الاستعراض التشاركية على نحو يتيح لأصحاب المصلحة فرصة التداول مباشرة مع الخبراء والحكومات حول قابلية الخيارات والحلول المقترحة للتطبيق العملي.

25- ويمكن أن تتراوح عمليات اعتماد النواتج من القبول سطرًا سطرًا إلى اعتماد كل قسم على حدة إلى موافقة الفريق العامل (انظر وثيقة المعلومات UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7). ففي المنبر الحكومي

(16) Working Group Co-Chairs' Perspectives on Lessons Learned from AR6 (IPCC-LVII/INF.12)

(17) المرجع نفسه.

(18) تقرير عن استعراض المنبر في نهاية برنامج عمله الأول ( Report on the review of the Platform at the end of its first )

(work programme) (IPBES/7/INF/18).

(19) المرجع نفسه.

الدولي وهيئة المناخ، تقر الاجتماعات/الجلسات العامة فصول التقييمات، بينما تقر هيئات صنع القرار في كل منهما موجزات مقرري السياسات، سطرًا سطرًا. أما موجزات مقرري السياسات الخاصة بعملية توقعات البيئة العالمية، فيقرها سطرًا سطرًا اجتماع الدول الأعضاء وأصحاب المصلحة والخبراء المخصص والمفتوح للمشاركة، في حين تقر تقييمات بروتوكول مونتريال أفرقة التقييم الخاصة به المؤلفة من خبراء مختارين، دون أن تستعرضها الدول الأعضاء. وأما تقارير الفريق الدولي المعني بالموارد، فيقرها الفريق العلمي نفسه مع مدخلات وتوصيات من اللجنة التوجيهية.

26- ويمكن للهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات أن تنهض بمجموعة من الوظائف التي تربط بين منظورات من مختلف العلوم وطرق المعرفة. ويمكن تطبيق مبدأ التكرارية أيضاً على عملية الموافقة. فإذا ظهرت في الجولات الأولى من الاستعراض مجالات للخلاف أو التنازع الشديد، يمكن تصميم عملية تستطيع أن تستوعب مثل هذه المسائل بحيث ترددها خطوة إلى الوراء لكي تخضع لمزيد من التحليل والنظر لحل المشكلة. وقد تكون عملية الموافقة أطول في هذا النهج الموجه نحو إيجاد الحلول، ولكن من الأرجح أنه سوف يتوصل إلى حلول عملية مناسبة للسياسات من شأنها أن تتجح وتعالج شواغل متعددة بل ومتعارضة في كثير من الأحيان. وفي حين أن معظم الأمثلة على الجهات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات، التي استُعرضت، تركز على عمليات التقييم، فقد يحتاج الفريق أيضاً إلى النظر في إجراءات مماثلة يسترشد بها في اعتماد أنواع أخرى من النواتج، مثل موجزات المراقبة، ونواتج متصلة بوظائفه الأخرى.

27- ومن المهم تتبع استخدام نواتج عمل الفريق. ولهذا الأمر أهمية خاصة لأنه قد يكون هناك فاصل زمني كبير بين إصدار التقارير العالمية وترجمتها واقتناء الجهات الفاعلة الوطنية لها. وهناك عدد من العوامل المؤثرة المعروفة من الجهات الأخرى المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات التي يمكن النظر فيها من أجل تعزيز إمكانية تأثير نواتج الفريق على صنع السياسات وصنع القرار.

28- ووجود بروتوكول لتدارك الأخطاء يساعد على ضمان المصادقية والشرعية بعد نشر التقارير والتقييمات. وتستخدم في أعمال كل من هيئة المناخ والمنبر الحكومي الدولي وعملية توقعات البيئة العالمية بروتوكولات لتدارك الأخطاء التي تُستبان في التقارير أو الأوراق التقنية التي أُقرت أو قبلت أو وضعت في صيغتها النهائية بالفعل. وتستخدم هذه البروتوكولات لمعالجة الأخطاء المتعلقة بالوقائع أو الدقة، ولا تنطبق عموماً إلا في الحالات التي كان من الممكن فيها، في سياق المعلومات المتاحة وقت كتابة التقرير، تجنب عدم الدقة.

#### خامساً- إجراءات لمعالجة حالات تضارب المصالح المحتملة

29- ينص قرار جمعية البيئة 8/5 على أنه ينبغي للفريق العامل المخصص المفتوح العضوية أن يأخذ في الاعتبار الحاجة إلى ضمان أن يكون الفريق قادراً على معالجة حالات تضارب المصالح المحتملة وحماية المعلومات الحساسة تجارياً (الفقرة 6 (و)). ولا تغطي هذه الوثيقة مسألة حماية المعلومات الحساسة تجارياً؛ وقد أُرجئت لتكون جزءاً من العمل المقبل وفقاً لنتائج الجزء الثاني للدورة الأولى للفريق العامل.

30- ويلزم اتخاذ إجراءات لمعالجة تضارب المصالح لكي يبدأ الفريق عمله. فالقدرة على معالجة حالات تضارب المصالح المحتملة هي عنصر رئيسي من عناصر الشرعية والاستقلالية والمصادقية. ويمكن أن تعالج هذه الإجراءات حالات التحيز الفعلي والمتصور وحالات التضارب الفعلي والمتصور وضمن الإنصاف<sup>(20)</sup>،<sup>(21)</sup>. ويمكن

Báldi, A. and Palotás, B., 2021. How to diminish the geographical bias in IPBES and related science? (20) *Conservation Letters*, 14(1), p.e12786

Liverman, D., vonHedemann, N., Nying'uro, P., Rummukainen, M., Stendahl, K., Gay-Antaki, M., Craig, M., (21) .Aguilar, L., Bynoe, P., Call, F. and Connors, S., 2022. Survey of gender bias in the IPCC. *Nature*, 602(7895), pp.30-32

أيضاً للإجراءات الخاصة بتضارب المصالح أن تعالج حالات تضارب المصالح المالية أو المهنية، وكذلك حالات تضارب المصالح السابقة أو المحتملة في المستقبل.

31- وهناك عدة قواسم مشتركة في السياسات المتعلقة بتضارب المصالح لدى الهيئات القائمة المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات، بما في ذلك الجوانب المتعلقة بالغرض والنطاق والتعريف (انظر وثيقة المعلومات UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/8). ووفقاً لسياسات هيئة المناخ والمنبر الحكومي الدولي، يشير مصطلح "تضارب المصالح" إلى أي مصلحة مهنية أو مالية أو أي نوع آخر من المصالح القائمة التي قد: '1' تتال بدرجة كبيرة من موضوعية الفرد لدى اضطراره بواجباته أو مسؤولياته حيال المنبر؛ و'2' تمنح ميزة غير عادلة لأي شخص أو منظمة. وتحقيقاً لأغراض هذه السياسات، فإن الظروف التي قد تحمل أي شخص عاقل على التشكيك في موضوعية فرد ما أو الشك في منح ميزة غير عادلة، تشكل تضارباً محتملاً في المصالح. وتخضع أوجه التضارب هذه لسياسات الإفصاح<sup>(22)</sup>.

32- وقد وضعت الهيئات المعنية بالتفاعل بين العلوم والسياسات، التي استعرضت، سياسات بشأن تضارب المصالح تركز على الأفراد المرشحين للقيام بوظائف ومهام الذين ينبغي أن يقدموا إقرارات للكشف عن أوجه التضارب في أداء واجباتهم مع مصالحهم الشخصية و/أو المهنية. وتحتوي السياسات المتعلقة بتضارب المصالح لدى كل من هيئة المناخ والمنبر الحكومي الدولي على مرفقين: أحدهما يفضّل إجراءات التنفيذ والآخر يتضمن استمارة الإفصاح عن تضارب المصالح. وقرار الفريق بأن يتبع أو لا يتبع نهجاً لمعالجة حالات تضارب المصالح المؤسسية المحتملة كذلك سيكون عنصراً من عناصر الكيفية التي سيختار بها الفريق إقامة علاقات مع أصحاب المصلحة الرئيسيين ذوي الصلة.

33- وتوفر منظمة الصحة العالمية سوابق وتجارب عريضة في التعامل مع اللجان الاستشارية العلمية ومسألة تضارب المصالح. وقد ورد في الصفحة الخاصة بإقرارات المصالح على الموقع الشبكي لمنظمة الصحة العالمية البيان التالي: "لدى المنظمة إجراءات متينة تستهدف حماية نزاهة المنظمة في عملها المعياري فضلاً عن حماية نزاهة فرادى الخبراء الذين تتعاون معهم المنظمة. وتشترط المنظمة أن يفصح الخبراء الذين يخدمون في إطار دور استشاري عن أي ملاسبات قد تؤدي إلى تضارب مصالح فعلي أو ظاهري"<sup>(23)</sup>. وتحدد استمارة الإقرار بالمصالح أيضاً أن "الضمير" أنت" يشير إليك أنت نفسك وأفراد أسرتك المباشرين (الزوج/الزوجة) (أو شريك/شريكة الحياة الذي/التي تربطك به/بها علاقة شخصية وثيقة مماثلة) وأطفالك"<sup>(24)</sup>.

34- والوقوف على احتمال لتضارب المصالح لا يعني تلقائياً وجود تضارب في المصالح. فالغرض من هذه السياسة هو تمكين الأفراد من تقديم المعلومات ذات الصلة اللازمة بشأن كل حالة معينة لكي تتولى تقييمها لجنة معنية بتضارب المصالح وتقدم بشأنها تقريراً إلى الجلسة العامة (أو هيئة أخرى من هيئات صنع القرار).

35- وقد تشمل الأسئلة التي يجب أن تؤخذ في الاعتبار عند وضع الإجراءات المتعلقة بتضارب المصالح ما يلي:

(أ) على من ستطبق الإجراءات المتعلقة بتضارب المصالح، وفي حال استخدام نموذج للإفصاح، ما هي الأمور التي يتعين الإفصاح عنها؟

(ب) ما إذا كان سيتم الحفاظ على سرية عمليات الإفصاح، وإذا تقرر الكشف عنها، فكيف سيكون ذلك؟

(ج) كيف ستتم مراجعة الإفصاحات، ومن سيقوم بذلك، وما هي العواقب التي ستترتب؟

(22) المرجع نفسه، الفقرة 11.

(23) <https://www.who.int/about/ethics/declarations-of-interest>

(24) النموذج متصل بالصفحة المشار إليها أعلاه أو يمكن الوصول إليه مباشرة عبر الرابط التالي: [https://cdn.who.int/media/docs/default-source/ethics/doifrmn\\_wlogo\\_blank.pdf?sfvrsn=799d694\\_6&download=true](https://cdn.who.int/media/docs/default-source/ethics/doifrmn_wlogo_blank.pdf?sfvrsn=799d694_6&download=true)



36- ويتعين إدارة تضارب المصالح المحتمل بعناية لحماية موضوعية وشفافية العمليات المتعلقة بالعمل. والكشف عن تضارب محتمل في المصالح بشأن أمر ما لا يعني بالضرورة استبعاد أصحاب المصلحة من العملية على الفور. فهم، على الرغم من أنهم لن يكونوا قادرين مثلاً على صياغة نص بشأن هذه المسألة، سيظل بوسعهم تقديم مدخلات قيمة. غير أن هذه المدخلات تحتاج إلى مضاهاة باستخدام آراء ومنظورات إضافية من الخبراء وأصحاب المصلحة الآخرين لضمان إجراء تحليل شامل للمسألة. وقد تساعد المشاركات والحوارات التي سوف تلي ذلك على تحريك الوضع الراهن للخروج من المأزق، والنظر في الحلول المحتملة من منظورات مختلفة والتشجيع على الابتكار. والتعرف على منظورات متنوعة من شأنه أن يساعد على الجمع بين معارف مختلفة بطريقة شفافة، مع الحيلولة في الوقت نفسه دون أن يكون لتضارب المصالح المحتمل تأثيرات غير جائزة أو سلبية على عمل الفريق.

#### سادساً- مقترحات لوضع برنامج العمل وتنفيذه

37- فيما يتعلق بالجوانب المختلفة لكيفية وضع برنامج عمل الفريق وتنفيذه، قد يرغب الفريق العامل المفتوح العضوية في النظر فيما يلي:

(أ) تحديد ما إذا كان وضع إطار زمني ثابت أو برنامج عمل متجدد مناسباً للفريق وإدراج هذه المعلومات في نص الترتيبات المؤسسية؛

(ب) تحديد إجراءات لتلقي طلبات/مذكرات بشأن الموضوعات/المجالات التي يمكن إدراجها في برنامج عمل الفريق وترتيبها حسب الأولوية، مع الإجابة بالأخص على ما يلي:

1' من هم الذين يمكنهم تقديم طلبات أو مدخلات أو اقتراحات؟

2' ما هي المعلومات المطلوبة لدعم تلك المساهمات المقدمة؟

3' من سيقوم بفرز هذه المساهمات واستعراضها وترتيبها حسب الأولوية، إذا لزم الأمر، ووفقاً لأي جدول زمني؟

(ج) تقديم إرشادات إلى الأمانة لإعداد مشروع إجراء لتلقي الطلبات والمدخلات بشأن برنامج العمل وترتيبها حسب الأولوية، وكذلك لتحديد الخبراء الذين سيساهمون في عمل الفريق والعمل معهم، ابتغاء مناقشته ووضعه في صيغته النهائية في الدورة الثالثة للفريق العامل؛

(د) تقديم إرشادات إلى الأمانة لوضع مشروع إجراء بشأن إعداد نواتج الفريق وإقرارها وتتبع استخدامها، ابتغاء مناقشته في الدورة الثالثة؛

(هـ) تعريف مصطلح "تضارب المصالح" وتحديد الهدف من وضع سياسة بشأن تضارب المصالح من أجل الفريق؛

(و) تكليف الأمانة بإعداد مشروع سياسة بشأن تضارب المصالح لمناقشته ووضعه في صيغته النهائية في الدورة الثالثة.

## مشروع إطار لتحديد الأولويات للمساعدة في تحديد المسائل المتعلقة ببرنامج عمل الفريق

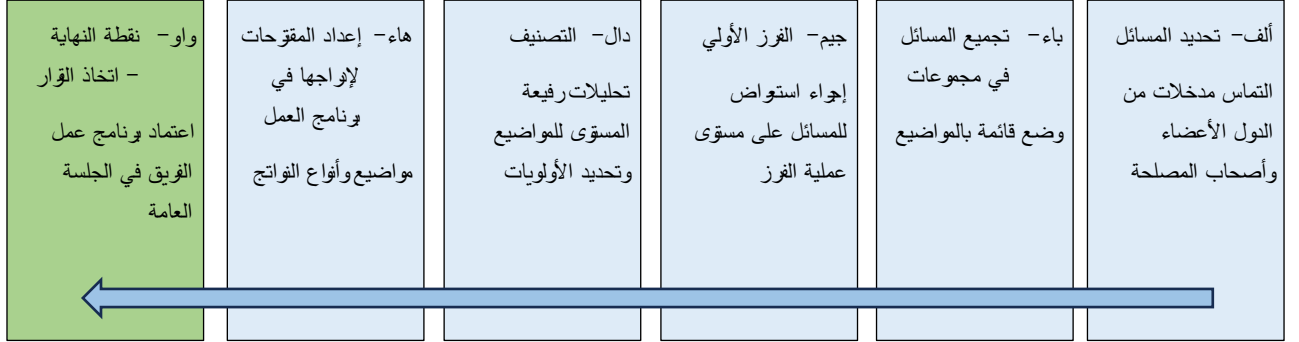
- 1- سوف يسمح وضع إطار لتحديد الأولويات بالنظر في المواضيع أو المجالات المتعلقة ببرنامج العمل بخطة متسقة منظمة وبشكل شفاف. وسوف يساعد على ضمان أن تكون المواضيع/المجالات المقترحة إدراجها في برنامج العمل ضمن نطاق عمل الفريق ووظائفه.
- 2- ويقدم هذا المرفق بعض الاقتراحات الأولية لإطار ممكن لتحديد أولويات عمل الفريق المعني بالعلوم والسياسات بشأن المواد الكيميائية والنفايات ومنع التلوث. ويمكن الاطلاع على مناقشة أكثر تفصيلاً لإطار ممكن لتحديد الأولويات في وثيقة المعلومات UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6.
- 3- ويأخذ النهج المقترح في الاعتبار الحاجة إلى اتباع نهج ثنائي الاتجاه، من ساحة العلم إلى معترك السياسة-وكذلك الحاجة إلى سياسات تعبر عن القضايا والاحتياجات للعلم. ويهدف الإطار المقترح إلى توفير المعلومات اللازمة لوضع خطط العمل وتنفيذها في ضوء الوظائف المتفق عليها.
- 4- ويمكن الاسترشاد بإطار تحديد الأولويات في وضع خطة عمل الفريق (المتجددة). ويمكن للجلسة العامة أن تشرع في تطبيقه عند وضع خطة عمل جديدة - سواء كانت ثابتة أو متجددة.
- 5- وكما نوقش في الدورة الأولى للفريق العامل، فإن هدف الفريق يتمثل "في تعزيز التفاعل بين العلوم والسياسات بغية المساهمة في الإدارة السليمة للمواد الكيميائية والنفايات ومنع التلوث من أجل حماية صحة البشر والبيئة".
- 6- وينبغي أن يُسترد في تحديد العوامل الرئيسية، التي يتعين أخذها في الاعتبار في إطار تحديد الأولويات، بنطاق وأهداف التفاعل بين العلوم والسياسات فيما يتعلق بالمواد الكيميائية والنفايات ومنع التلوث. وبالنظر إلى نطاق المسائل المحتملة التي يمكن النظر فيها، من المرجح أن يكون اتباع نهج تحليلي متعدد المعايير هو الأنسب لإتاحة النظر في المسائل بشكل كلي ولتوفير المرونة اللازمة لتحديد أولويات نطاق العمل، وإن كانت هناك نهج أخرى نوقشت أيضاً في وثيقة المعلومات UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6. ويجب أن تكون المعايير شفافة وتعتمد على قاعدة أدلة.
- 7- ولكي يكون إطار تحديد الأولويات ذا مصداقية ومفيداً، ينبغي أن يكون جامعاً ومفتوحاً وشفافاً وشاملاً وقائماً على أفضل الأدلة والبيانات العلمية المتاحة، مع الاعتراف بتعدد التفاعلات القائمة بين المواد الكيميائية والنفايات والتلوث من جهة وصحة الإنسان والبيئة والنظم الاجتماعية والاقتصادية من جهة أخرى. وفي الوقت نفسه، يجب أيضاً أن يكون سهل الاستخدام وأن ييسر اتخاذ القرارات من جانب الجلسة العامة بشأن برنامج العمل.
- 8- ويتألف الإطار المقترح لتحديد أولويات برنامج عمل الفريق المعني بالعلوم والسياسات من خمس مراحل مختلفة (انظر الشكل أدناه):
  - (أ) تحديد المسائل
  - (ب) تجميع المسائل في مجموعات
  - (ج) الفرز الأولي
  - (د) تصنيف المسائل
  - (هـ) إعداد المقترحات لإدراجها في برنامج العمل

\* هذا المرفق لم يحرر رسمياً.

9- وتتخذ هيئة صنع القرار في الفريق القرار النهائي.

10- وتتضمن وثيقة المعلومات UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6 مقترحات تفصيلية أخرى بشأن تحديد من هم الذين يمكنهم تقديم الطلبات، وماهية المعلومات المطلوبة لدعمها، ومن سيقوم بفرز تلك الطلبات المقدمة واستعراضها وترتيبها حسب الأولوية، إذا لزم الأمر، ووفقاً لأي جدول زمني.

#### مراحل تحديد أولويات برنامج عمل الفريق المعني بالعلوم والسياسات



## Annex II\*

### Review and approval processes for deliverables of the assessment function under different science-policy interfaces

	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
<b>Review</b>					
How many review steps and by whom?	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Two 1 <sup>st</sup> (internal review): Panel member experts and IRP Steering Committee (government representatives) 2 <sup>nd</sup> (external review): External experts and IRP Steering Committee (government representatives)	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Parties review and seek clarification once reports are prepared
Error protocol?	Yes	Yes	Not available online	Yes	Yes
<b>Approval process</b>					
<b>Validation</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
By whom	Provided by MEP/Bureau <sup>a</sup>			By the IMAG and MESAG <sup>b</sup>	
Which documents	All reports/assessments			Full report	
<b>Adopted</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
How	Section-by-section	Section-by-section,		Section-by-section	The parties' involvement is restricted to adopting the TORs of the requested assessments/reports and once the reports are prepared, reviewing them, seeking clarifications, formally discussing the Panel findings at Montreal Protocol meetings and, if they deem necessary, requesting the
By whom	Plenary	Plenary		ad hoc open-ended meetings	
Which documents	Synthesis Reports	Synthesis Reports, Overview Chapters of Methodology Reports		Procedures document and scoping document:	
<b>Accepted</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	

.The annex has not been formally edited \*

How	Material has not been subjected to section-by-section or line-by-line discussion and agreement by the Plenary but nevertheless presents a comprehensive and balanced view of the subject matter	Material has not been subject to line-by-line discussion and agreement, but nevertheless presents a comprehensive, objective and balanced view of the subject matter		Material has not been subjected to section-by-section or line-by-line discussion and agreement by Member States, but nevertheless presents a comprehensive and balanced view of the subject matter		Panels to provide further information in subsequent reports through adoption of relevant decisions.
By whom	Plenary	Authors and MEP	Responsible working group with Plenary		Member States Ad hoc Open-Ended meeting	
Which documents	Thematic and methodological assessment reports, regional/subregional assessment reports, Global assessment reports, technical summaries	Technical papers	Full report, Special report (after SPM is approved)		Full report	
<b>Approved</b>						
	<b>IPBES</b>	<b>IPCC</b>	<b>IRP</b>	<b>GEO</b>		
How	Line-by-line	Line-by-line	Agreement by two-thirds of Panel members (excluding members involved in the preparation of the report), with possibility of Panel members to reflect dissenting opinions on an editorial note	line-by-line		
By whom	Plenary	Plenary	Panel members	Member States at ad hoc open-ended meetings		
Which documents	Thematic and methodological assessment SPMs, regional/subregional assessment SPMs, Global assessment SPMs, Synthesis SPMs	Summaries for Policymakers	Studies and assessments	Summary for Policy Makers		

*Abbreviations:* SPM: Summary for Policy Makers, IMAG: Intergovernmental and Multistakeholder Advisory Group MESAG: Multidisciplinary Expert Scientific Advisory Group, MEP: Multidisciplinary Expert Panel.

<sup>a</sup> The Multidisciplinary Expert Panel and the Bureau provide their endorsement that the processes for the preparation of Platform reports have been duly followed.

<sup>b</sup> Indicates that all procedures have been followed.

## Annex III\*

## Overview of existing conflict-of-interest policies in other science-policy interfaces

	<i>IPBES</i>	<i>IPCC</i>	<i>GEO</i>	<i>Ozone*</i>
<b>Purpose</b>	To protect the legitimacy, integrity and credibility of the Platform and its deliverables as well as confidence in its activities and in individuals who are directly involved in the preparation of its reports and other deliverables	To protect the legitimacy, integrity, trust, and credibility of the IPCC and of those directly involved in the preparation of reports, and its activities.	To ensure the highest integrity, transparency, and public confidence in the production of the GEO assessment.	To protect the legitimacy, integrity, trust, and credibility of the TEAP, TOCS and TSBs and of those directly involved in the preparation of reports and activities
<b>Scope</b>	Applies to the senior leadership of the Platform, namely, members of the Bureau, the Multidisciplinary Expert Panel and any other subsidiary bodies contributing to the development of deliverables, authors with responsibility for report content (including report co-chairs, coordinating lead authors and lead authors), review editors and the professional staff to be hired to work in a technical support unit established by the Platform. The professional staff members of the secretariat are employees of the United Nations Environment Programme (UNEP) and are subject to the Programme's disclosure and ethics policies, which include conflicts of interest.	Applies to senior IPCC leadership (the IPCC Chair, Vice Chairs, Working Group and Task Force Co-Chairs), other members of the IPCC Bureau and members of the Task Force Bureau, authors with responsibilities for report content (Coordinating Lead Authors, Lead Authors), Review Editors and the professional staff of the Technical Support Units (TSUs). The policy applies to the development of all IPCC products including but not limited to: assessment reports; special reports; methodology reports and technical papers. The professional staff members of the IPCC Secretariat are employees of WMO and/or UNEP and are subject to their disclosure and ethics policies, which include conflict of interest.	Applies to the senior leadership of the GEO process, namely, members of the IMAG, the MESAG and any other subsidiary bodies contributing to the development of deliverables, authors with responsibility for report content (including co-chairs/ vice-chairs of the assessment, coordinating lead authors, lead authors and contributing authors), review editors, collaborating centres and the professional staff to be hired to work in a collaborating centre or technical support unit established by the GEO process. The procedure applies to the development of any and all deliverables of the GEO.	Member including co-chairs of TEAP, the TOCs and/or the TSBs.
<b>Definition</b>	For the purposes of this policy, any circumstances that could lead a reasonable person to question either an individual's objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. A "conflict of interest" refers to any current interest of an individual that could: (a) Significantly impair the individual's objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the Platform; (b) Create an unfair advantage	A "conflict of interest" refers to any current professional, financial or other interest which could: i) significantly impair the individual's objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the IPCC, or ii) create an unfair advantage for any person or organization. For the purposes of this policy, circumstances that could lead a reasonable person to question an individual's objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. These potential	For the purposes of this procedure, any circumstances that could lead a reasonable person to question either an individual's objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. A "conflict of interest" refers to any current interest of an individual that could: (a) Significantly impair the individual's objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the GEO process; and (b)	For the purposes of these Guidelines: (a) "Conflict of interest" means any current interest of a member, or of that member's personal partner or dependant which, in the opinion of a reasonable person does or appears to: (i) Significantly impair that individual's objectivity in carrying out their duties and responsibilities for TEAP, the TOC or the TSB; or

\* The annex has not been formally edited.

	for any person or organization.	conflicts are subject to disclosure.	Create an unfair advantage for any person or organization.	(ii) Create an unfair advantage for any person or organization;
<b>Application</b>	The Committee on Conflicts of Interest and the Bureau advise on conflict of interests. When considering whether an individual has a conflict of interest, the relevant body will, in consultation with the individual, explore options for resolving the conflict. If it is determined that an individual has a conflict of interest that cannot be resolved the individual will no longer be able to participate in the preparation of the Platform deliverable.	The Conflict of Interest Committee, or relevant Working Group Bureau or Task Force Bureau (WGB/TFB) Reviews/evaluates COI forms. Where a conflict of interest is identified, a person may only proceed to participate in IPCC activities if action is undertaken that resolves the conflict or the individual is an IPCC author subject to the provisions in paragraph 6 of these procedures. Where a conflict of interest is identified, a person may only proceed to participate in IPCC activities if action is undertaken that resolves the conflict or the individual is an IPCC author subject to the provisions in paragraph 6 of these procedures.	The Secretariat will review the forms and may request additional information and advice as appropriate. If the Secretariat determines that a nominee has a conflict of interest that cannot be resolved, the nominee will not be eligible for appointment.	All of the bodies involved in advising on and deciding conflict of interest issues under these Guidelines (the conflict resolution advisory body) should consult the relevant member where the body has concerns about a potential conflict of interest and/or where it requires clarification of any matters arising out of a member's disclosure. If an issue under the Guidelines cannot be resolved through the procedures the member may be recused from a defined area of work by the co-chairs of the relevant TOC or a three-fourths majority of the TEAP, depending on members' role.