



联合国

UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6\*



联合国  
环境规划署

Distr.: General  
11 September 2023

Chinese  
Original: English

**关于进一步促进化学品和废物健全管理  
并防止污染的科学与政策委员会的  
不限成员名额特设工作组  
第二届会议**

2023年12月11日至15日，内罗毕  
临时议程\*\*项目4

**编写关于设立科学与政策委员会的提案**

## 与工作相关的进程和程序概述

### 秘书处的说明

#### 一、 引言

1. 在2022年2月28日至3月2日于内罗毕举行的联合国环境大会（环境大会）第五届会议续会上，环境大会在其2022年3月2日发布的第5/8号决议中决定设立一个科学与政策委员会，以进一步促进化学品和废物健全管理并防止污染，具体细节将根据该决议作出进一步规定。
2. 本文件介绍了启动委员会工作所需的与工作相关的进程和程序。现有科学与政策衔接机制的相关进程和程序为本文件提供了信息，并在UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6、UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7和UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/8号资料文件中对这些内容作了更详细的介绍。
3. 第二节介绍确定委员会工作方案的进程。第三节讨论确定专家并使其参与促进委员会工作的安排。第四节涉及审查和通过由委员会编写的报告和评估的程序。第五节侧重于处理潜在利益冲突的程序，第六节则提出前进的方向。

#### 二、 确定委员会工作方案的进程

4. 环境大会在其第5/8号决议中请不限成员名额特设工作组编写提案，以审议确定和执行委员会工作方案的进程（第5(e)段）。相关实例援引自其他科学与政策衔接机制，包括政府间气候变化专门委员会（气专委）、生物多样性和

\* 由于技术原因于2023年11月13日重发。

\*\* UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/1。

生态系统服务政府间科学与政策平台（生物多样性平台）、国际资源委员会、《全球环境展望》进程以及关于消耗臭氧层物质的蒙特利尔议定书评估小组。

5. **工作方案应列明委员会的工作优先事项以及在既定时限内相关规模的产出。**工作方案一般在商定的范围内根据衔接机制的主要职能制定。一些科学与政策衔接机制为其工作方案设定了严格的周期。例如，蒙特利尔议定书科学评估小组每四年进行一次评估。其他机制则在滚动基础上制定工作方案，如生物多样性平台当前的工作方案（2019–2030年）。

6. **确定工作方案的进程包括接收提交材料（即请求），确定这些请求的优先次序，将已确定优先次序的请求分配给适当的职能，并通过或核准工作方案。**工作方案通常以优先主题或领域为基础，并通过明确的进程将它们纳入其中，从而使全体会议（或其他决策机构）能够定期进行审查。决策机构还负责最终确定和通过工作方案，并根据可用的时间和预算资源来平衡各种需求和优先事项。决策机构可以将该进程的一些要素纳入机构安排、议事规则或其他指导文件。

7. **现有的科学与政策衔接机制接收所提交的有可能被纳入工作方案的材料和请求的方法各不相同。**生物多样性平台接收各国政府和多边环境协定的请求，而联合国机构可提供各自理事机构确定的意见和建议。此外还鼓励其他政府间组织、国际和区域科学组织、环境信托基金、非政府组织、土著人民和地方社区以及私营部门等相关利益攸关方提供意见，以便酌情考虑到它们的观点。

8. 气专委的工作侧重于世界气象组织执行理事会和联合国环境规划署（环境署）理事会和环境大会的相关决议和决定所规定的任务，以及支持《联合国气候变化框架公约》进程的行动。

9. 国际资源委员会每四年进行一次战略规划，以确定其战略和优先领域。秘书处根据委员会本身和指导委员会提出的意见以及公众协商情况，制定工作方案，其中包括战略方向、优先领域以及对相应周期可能开展的科学研究和评估的说明；方案先提交委员会审议，以获得意见和建议，然后提交指导委员会核准。

10. 《全球环境展望》和《蒙特利尔议定书》评估进程在开展评估之前，先审议收到的各种意见，作为范围界定工作的一部分。就《全球环境展望》而言，秘书处为政府间和多利益攸关方咨询小组监督下的磋商提供便利，并就确定评估主题的优先次序问题为环境署执行主任提供咨询意见。然后，秘书处将范围界定文件提交会员国、利益攸关方和专家不限成员名额特设会议，供其审议和通过，随后由此确定工作方案。

11. **审议谁可以提出可纳入工作方案的项目，是加强政策相关性的一个重要手段，特别是在委员会打算向其提供信息并对其产生影响的机构能够有效传达其需求的情况下。**虽然接受审查的科学与政策衔接机制均不完全接受共同制定的做法，但对生物多样性平台第一个工作方案的审查建议纳入关于与最终用户和可能受产出影响者共同制定的原则，并制定适当程序，以保持科学的可信度和独立性。<sup>1</sup>

12. **委员会可要求在提出请求、意见和需求时附上更多资料，以支持其审议工作。**例如，生物多样性平台要求提交的请求附有以下方面的信息：与目标、

<sup>1</sup> 平台第一个工作方案结束时的审查报告（IPBES/7/INF/18）。

职能和工作方案的相关性；行动的紧迫性和风险的迫切性；与具体政策和进程的相关性；地理范围；预期的复杂程度；该平台是最适合采取行动的论坛的原因；科学文献和专业知识的可用性；请求采取的行动的潜在影响范围和潜在受益人；资源需求（资金和人力）；以及可能的持续时间。<sup>2</sup>

13. 然而，应注意避免提供用以支持请求的信息的机会造成不公平现象，还应避免在提出特定群体感兴趣的问题上形成障碍。根据不限成员名额特设工作组第一届会议的请求，秘书处就委员会可能处理的需求和问题征求了各方的意见。调查结果载于资料文件 UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/9。

14. **鉴于收到的请求和问题范围广泛，可能需要一个确定优先次序的程序，以便为制定工作方案提供信息。**确定优先次序的框架将有助于对工作方案各主题或领域进行协调一致、透明和有条件的审议。这将有助于确保拟议列入工作方案的主题/领域属于委员会的工作范围和职能。本文件附件载有一个基于现有实例的确定优先次序框架草案。关于该框架的更详细讨论载于 UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6 号资料文件。

### 三、 确定专家并使其参与促进委员会工作的安排

15. **一旦确定了工作方案，委员会应与专家密切合作，以履行其职能。**本节概述根据第 5/8 号决议第 5 (f)段，为确定专家并使其参与促进委员会的工作可能作出的安排。在该决议中，环境大会还请不限成员名额工作组考虑到必须确保委员会具有跨学科性，并确保具有广泛学科专门知识的专家作出贡献；包容各方（包括土著人民）的参与；以及实现地域、区域和性别平衡（第 6 (b)段）。将专家与利益攸关方区分开来（如 UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5 号文件中讨论的那样）可能会有所帮助。这样，专家就是那些直接促进工作（如编写评估报告）的人，而利益攸关方可以为委员会的工作提供知识、数据、观点和反馈。

16. **专家通常由政府、观察员组织、机构和相关利益攸关方提名，以支持政府间进程。**所审查的科学与政策衔接机制也有类似的程序和标准。专家的提名和遴选通常由各自的小组、主席团或工作组进行审查，以确保透明、公平和遵守既定标准。就生物多样性平台而言，80%的选定专家必须由政府提名，来自利益攸关方的专家最多占 20%。审查表明，接受广泛的提名来源、建立协调政府提名的区域网络以及与潜在的专业知识来源（即大学、研究机构、智库）建立关系，是有助于解决潜在的平衡问题的部分进程。<sup>3,4,5</sup>

17. **专家的遴选要考虑到他们与各自领域或评估相关的科学、技术和社会经济专门知识。**除专门知识外，在遴选所审查的科学与政策衔接机制的专家时，普遍强调区域和性别平衡。此外还需要考虑到发达国家和发展中国家以及经济转型国家的代表性之间的平衡。考虑到观点多样性的重要性，将土著和非传统知识持有者纳入遴选范围也被认为对专家的遴选至关重要。

<sup>2</sup> IPBES-1/3 号决定，第 7 段。

<sup>3</sup> 平台第一个工作方案结束时的审查报告（IPBES/7/INF/18）。

<sup>4</sup> Montana, J. 和 Borie, M., 2016 年。“生物多样性平台和生物多样性专业知识：临时和 2015 年多学科专家小组的组成在区域、性别和学科方面保持平衡”。《保护通讯》，9 (2)，第 138–142 页。

<sup>5</sup> Timpte, M., Montana, J., Reuter, K., Borie, M. 和 Apkes, J., 2018 年。“让各类专家参与全球环境评估：参与生物多样性平台第一个工作方案和改进机会”。《创新：欧洲社会科学研究杂志》，31 (sup1)，第 S15–S37 页。

18. **确定专家并使其参与的过程，特别是该过程的透明度和包容性，对委员会的总体可信度、相关性和合法性产生影响。**<sup>6</sup> 这些都是有效的科学与政策衔接机制的关键属性，它们被明确应用于科学与政策衔接机制的设计。<sup>7</sup> 随着在科学与政策互动方面经验的积累，委员会追求实现有效机构设计的三个更为关键的特征：透明性、包容性和迭代性。<sup>8</sup> 这些属性密切相关，因此努力加强其中任何一个属性都可能会影响到其他属性。<sup>9,10</sup> 气专委和生物多样性平台提供了关于如何接触土著知识专家、研究土著知识的专家和土著知识持有者并吸收他们参与其工作的实例；然而，关于该主题的研究表明，可能还需要作出进一步努力。<sup>11,12</sup>

19. 由于需求量大，现有承诺多，在土著和地方知识等特定专门知识领域存在的差距可能会导致难以使科学家参与这些领域的工作。<sup>13</sup> 生物多样性平台提供了一个由全体会议核准的承认和利用土著和地方知识的方法，<sup>14</sup> 其中承认土著人民和地方社区的参与对开展生物多样性平台的评估和其他活动至关重要。参与机制<sup>15</sup>有助于促进土著人民和地方社区参与评估和其他领域的工作。土著人民和地方社区的参与还可通过利益攸关方参与战略和活动得到进一步加强。

<sup>6</sup> 2003年由一个审查全球环境评估的科学家小组首次提出。该项目取得了许多成果，但最值得注意的有：Cash, D.、Clark, W.、Alcock, F.、Dickson, N.、Eckley, N.、Guston, D.、Jäger, J.和 Mitchell, R. (2003年)，“促进可持续发展的知识体系”。《美国国家科学院院刊》，100(4)，8086-8091。<https://doi.org/10.1073/pnas.1231332100>。

<sup>7</sup> 环境署(2021年)。“回顾过去，展望未来：促进关于科学与政策衔接机制的对话”，内罗毕。

<sup>8</sup> 迭代过程避免了科学与政策之间关系的线性、单向模型的持久概念化。见：[加强国际一级的科学与政策衔接以实现化学品和废物健全管理的备选方案评估](#)。以下研究提供了关于如何利用透明性、包容性和迭代性来提高科学与政策衔接的有效性的见解：《舞台上的科学：作为公共戏剧的专家建议》。斯坦福，加州：斯坦福大学出版社。

<https://www.sup.org/books/title/?id=634>；Kohler, P.M. (2020年)。《科学建议与全球环境治理：专家机构与国际环境条约的执行》。伦敦：Anthem出版社；Díaz-Reviriego, I.、Turnhout, E.和 Beck, S. (2019年)。“生物多样性和生态系统服务政府间科学与政策平台的参与和包容”。《自然可持续性》，2(6)，第457-464页。<https://doi.org/10.1038/s41893-019-0290-6>；Sarkki, S.、Tinch, R.、Niemelä, J.、Heink, U.、Waylen, K.、Timaues, J.、Young, J.、Watt, A.、Neßhöver, C.和 van den Hove, S., (2015年)。“在可信性、相关性和合法性的基础上增加‘迭代性’：一个强调科学与政策衔接机制的动态方面的新方案”。《环境科学与政策》，第54期，第505-512页。<https://doi.org/10.1016/j.envsci.2015.02.016>。

<sup>9</sup> Cash, D.、Clark, W.、Alcock, F.、Dickson, N.、Eckley, N.、Guston, D.、Jäger, J.和 Mitchell, R. (2003年)。“促进可持续发展的知识体系”。《美国国家科学院院刊》，100(4)，8086-8091。<https://doi.org/10.1073/pnas.1231332100>。

<sup>10</sup> 例如，Gopinathan, U.、Hoffman, S.J.和 Ottersen, T., 2018年。“世界卫生组织的科学咨询委员会：关于其设计如何影响质量、相关性和合法性的定性研究”。《全球挑战》，2(9)，第1700074页；注意作者（和世卫组织）在应用Cash等人的框架时使用的是“质量”，而非“可信度”。

<sup>11</sup> Ford, J.D.、Cameron, L.、Rubis, J.、Maillet, M.、Nakashima, D.、Willox, A.C.和 Pearce, T., 2016年。将土著知识和经验纳入气专委评估报告。《自然气候变化》，6(4)，第349-353页。

<sup>12</sup> Ford, J.D.、Vanderbilt, W.和 Berrang-Ford, L., 2012年。“气专委《第五次评估报告》的撰写人身份及其对内容的影响：第二工作组的气候变化和土著人口问题”。《气候变化》，第113期，第201-213页。

<sup>13</sup> “工作组的共同主席关于《第六次评估报告》的经验教训的观点”（IPCC-LVII/INF.12）。

<sup>14</sup> IPBES-5/1号决定（附件二）。

<sup>15</sup> 可查阅：<https://www.ipbes.net/indigenous-local-knowledge/how-to-participate>。

20. **各科学与政策衔接机制在确定专家并使其参与的方法上存在差异，包括专家的具体作用（例如共同主席、副主席、撰写人、评审员）、责任/参与程度、采用的遴选标准、灵活程度和工作范围。**每个衔接机制都可能与其具体任务和目标相关的其他标准。气专委和生物多样性平台等一些衔接机制就专家小组的组成提供了更详细的指导方针，并考虑到以往的组织经验和知识体系的多样性等因素。

21. **为科学与政策衔接机制的工作作出贡献的专家一般都是自愿的。**在未来委员会的工作中，必须考虑到专家的时间期望。就气专委《第六次评估报告》而言，工作组共同主席关于《第六次评估报告》<sup>16</sup>的经验教训的观点认为，计划产出的数量以及气专委进程日益增加的数量和复杂性对参与的科学家产生了负面影响，导致他们今后参与气专委工作的兴趣下降。这可能会对理想情况下作为报告基础的观点的多样性产生负面影响。<sup>17</sup>在生物多样性平台第一个工作方案结束时的审查中也发现了类似的问题；<sup>18</sup>编写评估报告的速度使人们对工作的长期可持续性产生了怀疑。

#### 四、 审查和通过由委员会编写的报告和评估的程序

22. **科学与政策衔接机制的审查进程一直是可信度和合法性的一个重要决定因素，它受益于根据长期经验教训进行的定期调整，特别是透明度和包容性得以提高。**环境大会在其第 5/8 号决议中，请不限成员名额工作组就审查和通过委员会编制的报告和评估的程序问题制定一项提案（第 5 (g)段）。一个定义明确、透明和经核准的审查程序将有助于委员会确保其工作的可信度。

23. 在所研究的科学与政策互动衔接机制中，对评估进程的审查通常包括两个步骤：由专家进行第一次审查并编写修订草案；然后由专家和政府进行第二次审查。这些步骤通常由秘书处协调，评估工作的审查编辑或共同主席为此提供支持。为确保委员会评估的科学质量，审查进程应具有处理不同观点的手段。更详细的情况载于资料文件 UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7。

24. **参与性审查进程有助于确保报告和评估获得通过，并确保相关决策机构成员对这些成果有最低程度的自主权/信任。**与产出的潜在用户共同制定，并制定适当的程序以保持科学可信度和独立性，可以提高交付成果对预期用户的效用。<sup>19</sup>这种办法还有助于迅速通过交付成果，并解决了各国政府和利益攸关方在编写报告和评估与采取和执行后续工作之间有时存在的严重时间滞后问题。参与性审查进程的设计应使利益攸关方有机会就拟议备选方案和解决办法的实用性问题直接与专家和政府接洽。

25. **交付成果的通过可以是逐行接受，逐节通过，也可以是工作组核准**（见资料文件 UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7）。生物多样性平台和气专委评估报告的各章节由全体会议核准，而决策者摘要由各自的决策机构逐行核准。《全球环境展望》的决策者摘要由会员国、利益攸关方和专家不限成员名额特设会议逐行核准，而《蒙特利尔议定书》的评估则由其自己的选定专家评估小组核

<sup>16</sup> “工作组共同主席关于《第六次评估报告》的经验教训的观点”（IPCC-LVII/INF.12）。

<sup>17</sup> 同上。

<sup>18</sup> 平台第一个工作方案结束时的审查报告（IPBES/7/INF/18）。

<sup>19</sup> 同上。

准，无需会员国审查。国际资源委员会的报告由科学小组本身批准，指导委员会提供意见和建议。

26. **科学与政策衔接机制可以履行各种职能，将学科观点和认知方式联系起来。**迭代性也可以应用于核准过程。如果在最初几轮审查中，出现了存在严重分歧或争议的领域，则可设计一个程序，收集这些问题，供进一步分析和审议，以解决某个问题。这种注重解决方案的方法可能意味着核准时间较长，但更有可能达成与政策相关的、切实可行的解决方案，从而有效解决往往相互冲突的多种关切。虽然所审查的科学与政策衔接机制的大多数实例都侧重于评估，但委员会可能还需要考虑一些可比较程序，以便为通过其他类型的交付成果提供指导，例如观察简报以及与委员会其他职能有关的产出等。

27. **必须跟踪委员会制作的交付成果的使用情况。**这一点尤为重要，因为在编制和翻译全球报告和国家行为体使用报告之间可能有很长的时间间隔。从其他科学与政策衔接机制中可以了解到一些影响因素，可加以考虑，以增强委员会交付成果对政策制定和决策的潜在影响。

28. **涉及错误的协议有助于确保报告和评估发布后的可信度和合法性。**气专委、生物多样性平台和《全球环境展望》进程均有相关协议，用于解决已获核准、接受或最终确定的报告或技术文件中发现的错误。这些协议用于解决事实或准确性方面的错误，通常仅适用于根据编写报告时的可用信息本来可以避免的不准确问题。

## 五、 处理潜在利益冲突的程序

29. 环境大会第 5/8 号决议规定，不限成员名额特设工作组应考虑到有必要确保委员会有能力解决潜在的利益冲突并保护商业敏感信息（见第 6 (f) 段）。本文件不涉及保护商业敏感信息的问题；根据工作小组第一届会议第二部分的结果，该问题已被推迟，作为今后工作的一部分。

30. **需要制定利益冲突处理程序，以便委员会着手开展工作。**处理潜在利益冲突的能力是合法性、独立性和可信度的关键组成部分。这种程序可以处理偏见、偏见观念、实际冲突和感知的冲突以及公平问题。<sup>20, 21</sup> 经济或职业利益冲突，以及过去或未来潜在的利益冲突也可在利益冲突处理程序中进行处理。

31. **现有科学与政策衔接机制的利益冲突政策有若干共同特征，包括在目的、范围和定义方面**（见 UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/8 号资料文件）。根据气专委和生物多样性的政策，“利益冲突”是指任何现有的职业、经济或其他利益，可能：（一）严重妨害相关人员在履行其在机制中的职责和责任过程中的客观性，或（二）造成任何人员或组织享有不公平优势。就本政策而言，导致一个理性的人质疑某人的客观性或质疑是否已形成不公平优势的情形就是潜在利益冲突。这些潜在冲突必须予以披露。<sup>22</sup>

<sup>20</sup> Báldi, A. 和 Palotás, B., 2021 年。“如何减少生物多样性平台和相关科学中的地域偏见？”《保护通讯》，14 (1)，第 e12786 页。

<sup>21</sup> Liverman, D., vonHedemann, N., Nying'uro, P., Rummukainen, M., Stendahl, K., Gay-Antaki, M., Crg, M., Aguilar, L., Bynoe, P., Call, F. 和 Connors, S., 2022 年。“气专委性别偏见调查”。《自然》，602 (7895)，第 30–32 页。

<sup>22</sup> 同上，第 11 段。

32. **接受审查的科学和政策衔接机制制定了利益冲突政策，该政策侧重于被提名的个人披露与其个人和/或职业利益有关的利益冲突。**气专委和生物多样性平台的利益冲突政策包括两个附件：一个详细说明执行程序，另一个是利益冲突申报表。是否同时寻求解决潜在的机构利益冲突将是委员会选择用来与相关的关键利益攸关方建立关系的方法的一个组成部分。

33. **世界卫生组织（世卫组织）在科学咨询委员会和利益冲突方面提供了广泛的先例和经验。**正如世卫组织利益申报网站所述的那样：“世卫组织有保护世卫组织规范性工作的公正性并维护与本组织合作的个人专家廉正性的严格程序。世卫组织要求咨询专家公布可能引起实际或表面利益冲突的任何情况。”<sup>23</sup>该表格还指明，“术语‘你’是指你本人和你的直系亲属（即配偶（或与你有关类似亲密个人关系的伴侣）和你的子女）”。<sup>24</sup>

34. **确定潜在利益冲突并不自动意味着利益冲突已经存在。**该政策的目的是使个人能够提供利益冲突委员会评估各种特定情况并向全体会议（或另一决策机构）报告所需的必要相关信息。

35. 在制定利益冲突程序时应考虑的问题可能包括：

- (a) 利益冲突程序适用于谁，如果采用披露模式，需要披露什么？
- (b) 是否对披露的资料保密，如果披露，采取何种方法；
- (c) 如何审查披露，由谁审查，以及有什么后果。

36. **需要谨慎管理潜在利益冲突，以保障工作相关进程的客观性和透明度。**一旦披露了针对某个问题的潜在利益冲突，不一定意味着将利益攸关方排除在该进程之外。虽然这些行为体不能起草关于这个问题的案文，但其仍可提供宝贵的意见。然而，这些意见需要与其他专家和利益攸关方的其他意见和观点进行三角互证分析，以确保对该问题分析的全面性。随后的参与和对话可能有助于打破现状、从不同角度考虑潜在的解决方案以及促进创新。了解不同的观点有助于以透明的方式汇集知识，同时防止潜在利益冲突给委员会的工作带来不适当的和负面影响。

## 六、关于制定和执行工作方案的建议

37. **关于制定和执行委员会工作方案的各个方面，不限成员名额工作组不妨考虑以下事项：**

(a) 固定的时间框架和滚动的工作方案哪个更适合委员会，并将该信息纳入机构安排案文；

(b) 用于接收关于可能被列入委员会工作方案的主题/领域的请求/提交的材料并确定其优先次序的流程，具体而言：

- (一) 谁可以提出请求、意见或建议？
- (二) 需要哪些信息来支持提交的材料？

<sup>23</sup> <https://www.who.int/about/ethics/declarations-of-interest>。

<sup>24</sup> 表格链接见上面引用的页面，或直接查阅：[https://cdn.who.int/media/docs/default-source/ethics/doifrmn\\_wlogo\\_blank.pdf?sfvrsn=799d694\\_6&download=true](https://cdn.who.int/media/docs/default-source/ethics/doifrmn_wlogo_blank.pdf?sfvrsn=799d694_6&download=true)。

(三) 谁将筛选和审查提交的材料并在需要时确定它们的优先次序，按怎样的时间表做这些工作？

(c) 为秘书处提供指导，以编写一份用于接收请求和对工作方案的意见并确定其优先次序，以及确定专家并使其参与促进委员会工作的程序草案，供工作组第三届会议讨论和敲定；

(d) 为秘书处提供指导，以编写一份关于编制、核准和跟踪委员会交付成果的使用情况的程序草案，供第三届会议讨论；

(e) “利益冲突”的定义和委员会利益冲突政策的目标；以及

(f) 授权秘书处起草利益冲突政策，供第三届会议讨论和敲定。



## 附件一\*

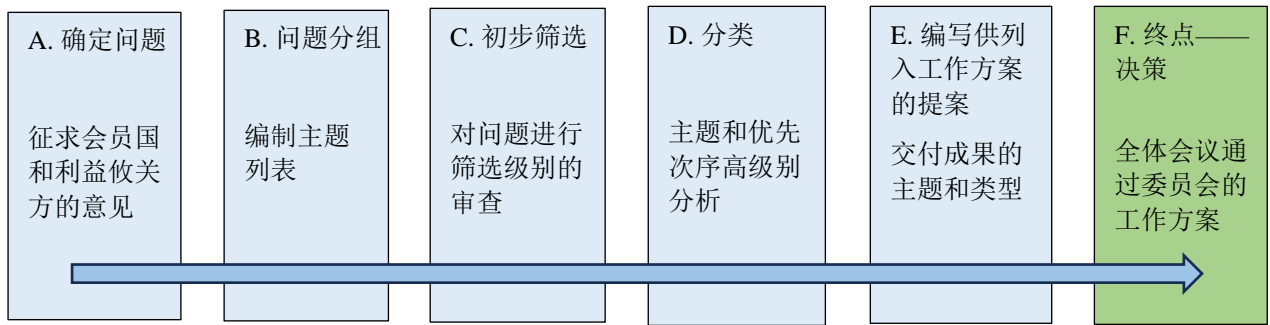
## 帮助确定委员会工作方案的问题的优先次序框架草案

1. 优先次序框架将有助于对工作方案各主题或领域进行协调一致、透明和有道理的审议。这将有助于确保拟列入工作方案的主题/领域属于委员会的工作范围和职能。
2. 本附件就化学品、废物和防止污染问题科学与政策委员会的工作中可能的优先次序框架提出一些初步建议。关于可能的优先次序框架的更详细讨论见 UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6 号资料文件。
3. 该方法考虑到需要采取双向方法，即从科学到政策——但也需要政策向科学表达问题和需求。拟议框架的目的是为根据商定职能制定和执行工作计划提供信息。
4. 优先次序框架可用于为制定委员会的（滚动）工作计划提供信息。在制定新的工作计划时——无论是固定的还是滚动的，可由全体会议启动这一机制。
5. 如工作组第一届会议上讨论的那样，“[委员会的目标是加强科学与政策的衔接，以促进化学品和废物健全管理并防止污染，从而保护人类健康和环境]”。
6. 在优先事项设定框架中需要考虑的关键因素应以化学品、废物和防止污染科学与政策衔接机制的范围和目标为指导。考虑到可能需要审议的潜在问题的范围，多标准分析方法可能对提供确定工作范围优先次序所需要的整体考虑和灵活性最适合，但 UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6 号资料文件中也探讨了其他方法。标准必须透明，并以证据为基础。
7. 为了做到可信和有用，优先次序框架应包容、公开、透明、全面并基于现有最佳科学证据和数据，同时承认化学品、废物和污染与人类健康、环境以及社会经济体系之间复杂的相互作用。与此同时，它还必须易于使用，并便利全体会议就工作方案作出决策。
8. 用于确定科学与政策委员会工作方案优先事项的拟议框架包括五个不同阶段（见图）：
  - (a) 确定问题
  - (b) 问题分组
  - (c) 初步筛选
  - (d) 问题分类
  - (e) 编写供列入工作方案的提案
9. 最终决定由委员会的决策机构作出。
10. UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6 号资料文件载有关于下列问题的更详细提案：谁可以提交请求；需要哪些资料来支持所提交的资料；以及谁将筛选和审查所提交的资料并在必要时确定它们的优先次序，按怎样的时间表做这些工作。

---

\* 本附件未经正式编辑。

### 确定科学与政策委员会工作方案优先事项的各个阶段



## Annex II\*

### Review and approval processes for deliverables of the assessment function under different science-policy interfaces

	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
<b>Review</b>					
How many review steps and by whom?	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Two 1 <sup>st</sup> (internal review): Panel member experts and IRP Steering Committee (government representatives) 2 <sup>nd</sup> (external review): External experts and IRP Steering Committee (government representatives)	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Parties review and seek clarification once reports are prepared
Error protocol?	Yes	Yes	Not available online	Yes	Yes
<b>Approval process</b>					
<b>Validation</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
By whom	Provided by MEP/Bureau <sup>a</sup>			By the IMAG and MESAG <sup>b</sup>	
Which documents	All reports/assessments			Full report	
<b>Adopted</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
How	Section-by-section	Section-by-section,		Section-by-section	The parties' involvement is restricted to adopting the TORs of the requested assessments/reports and once the reports are prepared, reviewing them, seeking clarifications, formally discussing the Panel findings at Montreal Protocol meetings and, if they deem necessary, requesting the
By whom	Plenary	Plenary		ad hoc open-ended meetings	
Which documents	Synthesis Reports	Synthesis Reports, Overview Chapters of Methodology Reports		Procedures document and scoping document:	
<b>Accepted</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	

\* The annex has not been formally edited.

How	Material has not been subjected to section-by-section or line-by-line discussion and agreement by the Plenary but nevertheless presents a comprehensive and balanced view of the subject matter	Material has not been subject to line-by-line discussion and agreement, but nevertheless presents a comprehensive, objective and balanced view of the subject matter		Material has not been subjected to section-by-section or line-by-line discussion and agreement by Member States, but nevertheless presents a comprehensive and balanced view of the subject matter		Panels to provide further information in subsequent reports through adoption of relevant decisions.
By whom	Plenary	Authors and MEP	Responsible working group with Plenary		Member States Ad hoc Open-Ended meeting	
Which documents	Thematic and methodological assessment reports, regional/subregional assessment reports, Global assessment reports, technical summaries	Technical papers	Full report, Special report (after SPM is approved)		Full report	
<b>Approved</b>						
	<b>IPBES</b>	<b>IPCC</b>	<b>IRP</b>	<b>GEO</b>		
How	Line-by-line	Line-by-line	Agreement by two-thirds of Panel members (excluding members involved in the preparation of the report), with possibility of Panel members to reflect dissenting opinions on an editorial note	line-by-line		
By whom	Plenary	Plenary	Panel members	Member States at ad hoc open-ended meetings		
Which documents	Thematic and methodological assessment SPMs, regional/subregional assessment SPMs, Global assessment SPMs, Synthesis SPMs	Summaries for Policymakers	Studies and assessments	Summary for Policy Makers		

*Abbreviations:* SPM: Summary for Policy Makers, IMAG: Intergovernmental and Multistakeholder Advisory Group MESAG: Multidisciplinary Expert Scientific Advisory Group, MEP: Multidisciplinary Expert Panel.

<sup>a</sup> The Multidisciplinary Expert Panel and the Bureau provide their endorsement that the processes for the preparation of Platform reports have been duly followed.

<sup>b</sup> Indicates that all procedures have been followed.

**Annex III\***

**Overview of existing conflict-of-interest policies in other science-policy interfaces**

	<i>IPBES</i>	<i>IPCC</i>	<i>GEO</i>	<i>Ozone*</i>
<b>Purpose</b>	To protect the legitimacy, integrity and credibility of the Platform and its deliverables as well as confidence in its activities and in individuals who are directly involved in the preparation of its reports and other deliverables	To protect the legitimacy, integrity, trust, and credibility of the IPCC and of those directly involved in the preparation of reports, and its activities.	To ensure the highest integrity, transparency, and public confidence in the production of the GEO assessment.	To protect the legitimacy, integrity, trust, and credibility of the TEAP, TOCS and TSBs and of those directly involved in the preparation of reports and activities
<b>Scope</b>	Applies to the senior leadership of the Platform, namely, members of the Bureau, the Multidisciplinary Expert Panel and any other subsidiary bodies contributing to the development of deliverables, authors with responsibility for report content (including report co-chairs, coordinating lead authors and lead authors), review editors and the professional staff to be hired to work in a technical support unit established by the Platform. The professional staff members of the secretariat are employees of the United Nations Environment Programme (UNEP) and are subject to the Programme’s disclosure and ethics policies, which include conflicts of interest.	Applies to senior IPCC leadership (the IPCC Chair, Vice Chairs, Working Group and Task Force Co-Chairs), other members of the IPCC Bureau and members of the Task Force Bureau, authors with responsibilities for report content (Coordinating Lead Authors, Lead Authors), Review Editors and the professional staff of the Technical Support Units (TSUs). The policy applies to the development of all IPCC products including but not limited to: assessment reports; special reports; methodology reports and technical papers. The professional staff members of the IPCC Secretariat are employees of WMO and/or UNEP and are subject to their disclosure and ethics policies, which include conflict of interest.	Applies to the senior leadership of the GEO process, namely, members of the IMAG, the MESAG and any other subsidiary bodies contributing to the development of deliverables, authors with responsibility for report content (including co-chairs/ vice-chairs of the assessment, coordinating lead authors, lead authors and contributing authors), review editors, collaborating centres and the professional staff to be hired to work in a collaborating centre or technical support unit established by the GEO process. The procedure applies to the development of any and all deliverables of the GEO.	Member including co-chairs of TEAP, the TOCs and/or the TSBs.
<b>Definition</b>	For the purposes of this policy, any circumstances that could lead a reasonable person to question either an individual’s objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. A “conflict of interest” refers to any current interest of an individual that could: (a) Significantly impair the individual’s objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the Platform; (b) Create an unfair advantage	A “conflict of interest” refers to any current professional, financial or other interest which could: i) significantly impair the individual’s objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the IPCC, or ii) create an unfair advantage for any person or organization. For the purposes of this policy, circumstances that could lead a reasonable person to question an individual’s objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. These potential	For the purposes of this procedure, any circumstances that could lead a reasonable person to question either an individual’s objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. A “conflict of interest” refers to any current interest of an individual that could: (a) Significantly impair the individual’s objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the GEO process; and (b)	For the purposes of these Guidelines: (a) “Conflict of interest” means any current interest of a member, or of that member’s personal partner or dependant which, in the opinion of a reasonable person does or appears to: (i) Significantly impair that individual’s objectivity in carrying out their duties and responsibilities for TEAP, the TOC or the TSB; or

\* The annex has not been formally edited.

	for any person or organization.	conflicts are subject to disclosure.	Create an unfair advantage for any person or organization.	(ii) Create an unfair advantage for any person or organization;
<b>Application</b>	The Committee on Conflicts of Interest and the Bureau advise on conflict of interests. When considering whether an individual has a conflict of interest, the relevant body will, in consultation with the individual, explore options for resolving the conflict. If it is determined that an individual has a conflict of interest that cannot be resolved the individual will no longer be able to participate in the preparation of the Platform deliverable.	The Conflict of Interest Committee, or relevant Working Group Bureau or Task Force Bureau (WGB/TFB) Reviews/evaluates COI forms. Where a conflict of interest is identified, a person may only proceed to participate in IPCC activities if action is undertaken that resolves the conflict or the individual is an IPCC author subject to the provisions in paragraph 6 of these procedures. Where a conflict of interest is identified, a person may only proceed to participate in IPCC activities if action is undertaken that resolves the conflict or the individual is an IPCC author subject to the provisions in paragraph 6 of these procedures.	The Secretariat will review the forms and may request additional information and advice as appropriate. If the Secretariat determines that a nominee has a conflict of interest that cannot be resolved, the nominee will not be eligible for appointment.	All of the bodies involved in advising on and deciding conflict of interest issues under these Guidelines (the conflict resolution advisory body) should consult the relevant member where the body has concerns about a potential conflict of interest and/or where it requires clarification of any matters arising out of a member's disclosure. If an issue under the Guidelines cannot be resolved through the procedures the member may be recused from a defined area of work by the co-chairs of the relevant TOC or a three-fourths majority of the TEAP, depending on members' role.