



---

**Специальная рабочая группа открытого состава для формирования группы по вопросам научно-политического взаимодействия для дальнейшего содействия рациональному регулированию химических веществ и отходов и предотвращению загрязнения**

**Вторая сессия**

Найроби, 11–15 декабря 2023 года

Пункт 4 предварительной повестки дня\*\*

**Подготовка предложений в отношении создания группы по вопросам научно-политического взаимодействия**

## **Обзор рабочих процессов и процедур**

### **Записка секретариата**

#### **I. Введение**

1. На своей возобновленной пятой сессии, проходившей в Найроби с 28 февраля по 2 марта 2022 года, Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде в своей резолюции 5/8 от 2 марта 2022 года постановила создать группу по вопросам научно-политического взаимодействия для дальнейшего содействия рациональному регулированию химических веществ и отходов и для предотвращения загрязнения, при этом подробности предполагалось определить в соответствии с положениями указанной резолюции.
2. В настоящем документе представлен обзор рабочих процессов и процедур, которые потребуются для начала работы группы. В основу настоящего документа легли примеры соответствующих процессов и процедур, используемых в рамках действующих механизмов научно-политического взаимодействия, которые более подробно изложены в информационных документах UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6, UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7 и UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/8.
3. Раздел II посвящен процессам подготовки программы работы группы. В разделе III рассматриваются механизмы поиска и привлечения экспертов для внесения вклада в работу группы. В разделе IV освещаются процедуры согласования докладов и оценок, которые будут подготовлены группой. Раздел V посвящен процедурам урегулирования потенциальных коллизий интересов, а в разделе VI предлагаются дальнейшие действия.

#### **II. Процессы составления программы работы группы**

4. В своей резолюции 5/8 Ассамблея по окружающей среде обратилась к специальной рабочей группе открытого состава с просьбой подготовить предложения по рассмотрению процессов разработки программы работы группы и ее выполнения (пункт 5 е). В качестве примеров использовались другие механизмы научно-политического взаимодействия, в том

---

\* UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/1.

\*\* UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/1.

числе Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК), Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ), Международная группа по ресурсам, процесс подготовки докладов «Глобальная экологическая перспектива» (ГЭП), а также группы по оценке Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой.

5. **В программе работы должны быть определены приоритеты и результаты работы группы за установленный период времени и в соответствующем масштабе.** Программы работы обычно создаются в рамках согласованного охвата деятельности и с учетом основной функции (основных функций) механизма взаимодействия. В некоторых механизмах научно-политического взаимодействия установлена строгая периодичность программ работы. Например, Группа по научной оценке Монреальского протокола проводит оценку раз в четыре года. Другие программы работы составляются на скользящей основе, как, например, текущая программа работы МПБЭУ на 2019–2030 годы.

6. **Процесс составления программы работы включает в себя получение материалов (т. е. запросов), определение приоритетности этих запросов, распределение ранжированных по приоритетности запросов по соответствующим функциям и принятие или утверждение программы.** Программа работы, как правило, базируется на приоритетных темах или областях, которые включаются в нее в рамках четкого процесса, позволяющего пленарному заседанию (или другому директивному органу) проводить периодический обзор программы. Директивный орган также отвечает за окончательную доработку и принятие программы работы и обеспечивает согласованность потребностей и приоритетов с имеющимися временными и бюджетными ресурсами. Некоторые элементы этого процесса могут быть включены в организационные механизмы, правила процедуры или другие руководящие документы.

7. **Подходы к получению материалов и запросов для возможного включения в программу работы варьируются в разных действующих механизмах научно-политического взаимодействия.** МПБЭУ получает запросы от правительств и многосторонних природоохранных соглашений, а органы Организации Объединенных Наций могут представлять материалы и предложения в соответствии с решениями своих руководящих органов. Соответствующим заинтересованным сторонам, таким как другие межправительственные организации, международные и региональные научные организации, природоохранные целевые фонды, неправительственные организации, коренные народы и местные общины, а также частный сектор, также предлагается представить свои материалы, чтобы их точка зрения могла быть учтена должным образом.

8. МГЭИК занимается решением задач, предусмотренных соответствующими резолюциями и решениями Исполнительного совета Всемирной метеорологической организации, Совета управляющих и Ассамблеи по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), а также деятельностью в поддержку процесса реализации Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

9. Каждые четыре года Международная платформа восстановления проводит мероприятие по стратегическому планированию в целях выработки стратегии и определения приоритетных направлений своей деятельности. На основе материалов, полученных от самой Группы и Руководящего комитета, а также консультаций с общественностью, секретариат составляет программу работы, включающую стратегическое направление, приоритетные области и описание предполагаемых научных исследований и оценок для соответствующего цикла; программа представляется в Группу для подготовки материалов и рекомендаций перед утверждением Руководящим комитетом.

10. В процессах оценки ГЭП и Монреальского протокола представленные материалы рассматриваются в рамках аналитического исследования до проведения оценки. В случае ГЭП секретариат содействует проведению консультаций под контролем Межправительственной и многосторонней консультативной группы и предоставляет Директору-исполнителю ЮНЕП рекомендации по определению приоритетности тематических оценок. Затем документ об аналитическом исследовании представляется на рассмотрение и утверждение специального совещания открытого состава государств-членов, заинтересованных сторон и экспертов, которое впоследствии составляет программу работы.

11. **Рассмотрение вопроса о том, кто может предлагать вопросы для включения в программу работы, является важным средством повышения актуальности политики, особенно если те, кого группа должна информировать и на кого она должна**

**воздействовать, способны эффективно сообщать о своих потребностях.** Хотя ни один из рассмотренных механизмов научно-политического взаимодействия не охватывает в полной мере совместную деятельность, в обзоре первой программы работы МПБЭУ было рекомендовано включить принципы совместной деятельности с конечными пользователями и теми, на кого могут оказать воздействие результаты, при наличии соответствующих процедур для обеспечения научной достоверности и независимости<sup>1</sup>.

12. **Группа может потребовать, чтобы запросы, предоставляемые материалы и потребности сопровождались дополнительной информацией, необходимой для их рассмотрения.** Например, МПБЭУ требует, чтобы к запросам прилагалась информация о: соответствии цели, функциям и программе работы; срочности действий и уровне риска; значимости для конкретных политических стратегий и процессов; географическом охвате; предполагаемом уровне сложности; причинах, по которым Платформа выбрана в качестве форума, наиболее подходящего для принятия мер; наличии научных публикаций и экспертных данных; масштабе потенциального воздействия и потенциальных бенефициарах запрашиваемых мер; потребности в ресурсах (финансовых и людских); и потенциальной продолжительности<sup>2</sup>.

13. При этом необходимо следить за тем, чтобы возможность предоставления информации в обоснование запросов не создавала неравноправных условий или препятствий для выдвижения вопросов, представляющих интерес для какой-либо конкретной группы заинтересованных сторон. В соответствии с поручением специальной рабочей группы открытого состава, данным на ее первой сессии, секретариат предложил представить материалы о потребностях и вопросах, которыми может заниматься научно-политическая группа. Результаты представлены в информационном документе UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/9.

14. **Широкий спектр поступающих запросов и проблем может потребовать процедуры определения приоритетности при составлении программы работы.** Система определения приоритетности позволит обеспечить последовательное, прозрачное и структурированное рассмотрение тем или областей для программы работы. Она поможет обеспечить, чтобы темы/области, которые предлагается включить в программу работы, соответствовали предмету деятельности и функциям группы. В приложении к настоящему документу содержится проект системы определения приоритетности, основанный на существующих аналогах. Более подробно такая система рассматривается в информационном документе UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6.

### **Ш. Механизмы поиска и привлечения экспертов для внесения вклада в работу группы**

15. **После составления программы работы в целях выполнения своих функций группа должна тесно сотрудничать с экспертами.** В данном разделе представлен обзор возможных механизмов поиска и привлечения экспертов для внесения вклада в работу группы в соответствии с пунктом 5 f) резолюции 5/8. В этой резолюции Ассамблея по окружающей среде также предложила рабочей группе открытого состава учитывать необходимость того, чтобы группа по вопросам научно-политического взаимодействия носила междисциплинарный характер и обеспечивала вклад экспертов, обладающих знаниями в различных областях; обеспечивала инклюзивное участие, в том числе коренных народов; а также обеспечивала географическую, региональную и гендерную сбалансированность в своем составе (пункт 6 b). Возможно, будет полезно провести различие между экспертами и заинтересованными сторонами (как это обсуждалось в документе UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5): эксперты – это те, кто вносит непосредственный вклад в работу (например, проводят оценку), тогда как заинтересованные стороны могут предоставлять знания, данные, точки зрения и обратную связь для работы группы.

16. **Эксперты, как правило, назначаются для поддержки межправительственных процессов правительствами, организациями-наблюдателями, учреждениями и соответствующими заинтересованными сторонами.** В рассмотренных механизмах научно-политического взаимодействия применяются аналогичные наборы процедур и критериев. Выдвижение кандидатур и отбор экспертов обычно рассматриваются соответствующей комиссией, бюро или рабочей группой в целях обеспечения прозрачности,

<sup>1</sup> Доклад об обзоре Платформы по завершении ее первой программы работы (IPBES/7/INF/18).

<sup>2</sup> Решение IPBES-1/3, пункт 7.

справедливости и соответствия установленным критериям. В случае МПБЭУ 80 процентов экспертов должны быть отобраны из числа кандидатур, предложенных правительствами, и до 20 процентов – из числа кандидатур, предложенных заинтересованными сторонами. Как показывают обзоры, к числу процессов, которые могут помочь в решении потенциальных проблем, связанных с балансом, относятся возможность выбора кандидатов из широкого круга источников, создание региональных сетей по координации выдвижения кандидатур правительствами и налаживание связей с потенциальными источниками экспертных знаний (т. е. университетами, исследовательскими учреждениями, аналитическими центрами)<sup>3, 4, 5</sup>.

17. **При отборе экспертов учитываются их научно-технические и социально-экономические знания, относящиеся к соответствующим областям или оценкам.** Помимо экспертных знаний, при отборе экспертов в рассматриваемых механизмах научно-политического взаимодействия внимание обычно уделяется региональному и гендерному балансу. Необходимо также уделять внимание балансу между представительством развитых и развивающихся стран, а также стран с переходной экономикой. Кроме того, в целях обеспечения необходимого многообразия точек зрения при отборе экспертов крайне важным считается включение в их состав носителей знаний коренных народов и нетрадиционных знаний.

18. **Процесс поиска и привлечения экспертов и, прежде всего, его прозрачность и инклюзивность влияют на общий уровень достоверности, актуальности и обоснованности результатов работы группы<sup>6</sup>.** Эти ключевые атрибуты эффективного научно-политического взаимодействия непосредственно используются при разработке механизмов научно-политического взаимодействия<sup>7</sup>. По мере накопления опыта научно-политического взаимодействия стали использоваться еще три ключевые характеристики эффективной организационной структуры: прозрачность, инклюзивность и итеративность<sup>8</sup>. Эти характеристики тесно связаны между собой, поэтому усилия по улучшению одной из них могут иметь последствия для других<sup>9</sup>. МГЭИК и МПБЭУ дают примеры того, как взаимодействовать с экспертами по знаниям коренных народов и носителями знаний коренных народов и

<sup>3</sup> Доклад об обзоре Платформы по завершении ее первой программы работы (IPBES/7/INF/18).

<sup>4</sup> Montana, J. and Borie, M., 2016. IPBES and biodiversity expertise: Regional, gender, and disciplinary balance in the composition of the interim and 2015 multidisciplinary expert panel. *Conservation Letters*, 9(2), pp.138-142.

<sup>5</sup> Timpte, M., Montana, J., Reuter, K., Borie, M. and Apkes, J., 2018. Engaging diverse experts in a global environmental assessment: participation in the first work programme of IPBES and opportunities for improvement. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 31(sup1), pp.S15-S37.

<sup>6</sup> Впервые этот тезис был выдвинут в 2003 году группой ученых, анализировавших глобальные экологические оценки. В рамках этого проекта было получено большое количество результатов, но наиболее значимыми из них являются: Cash, D., Clark, W., Alcock, F., Dickson, N., Eckley, N., Guston, D., Jäger, J. and Mitchell, R. (2003). *Knowledge systems for sustainable development. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 100(4), 8086-8091. <https://doi.org/10.1073/pnas.1231332100>.

<sup>7</sup> UNEP (2021). «Размышляя о прошлом и воображая будущее: вклад в диалог о механизме научно-политического взаимодействия». Найроби.

<sup>8</sup> Итеративный процесс противостоит устойчивой концептуализации линейной, однонаправленной модели взаимоотношений между наукой и политикой. См.: [Assessment of options for strengthening the science-policy interface at the international level for the sound management of chemicals and waste](#). Следующие исследования проливают свет на то, как прозрачность, инклюзивность и итеративность используются для повышения эффективности механизма научно-политического взаимодействия: *Science on Stage: Expert Advice as Public Drama*. Stanford, CA: Stanford University Press. <https://www.sup.org/books/title/?id=634>.; Kohler, P.M. (2020). *Science Advice and Global Environmental Governance: Expert Institutions and the Implementation of International Environmental Treaties*. London: Anthem Press; Díaz-Reviriego, I., Turnhout, E. and Beck, S. (2019). Participation and inclusiveness in the Intergovernmental Science–Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. *Nature Sustainability*, 2(6), 457-464. <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0290-6>; Sarkki, S., Tinch, R., Niemelä, J., Heink, U., Waylen, K., Timaeus, J., Young, J., Watt, A., Neßhöver, C. and van den Hove, S., (2015). Adding ‘iterativity’ to the credibility, relevance, legitimacy: a novel scheme to highlight dynamic aspects of science–policy interfaces. *Environmental Science & Policy*, 54, 505-512. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2015.02.016>.

<sup>9</sup> Cash, D., Clark, W., Alcock, F., Dickson, N., Eckley, N., Guston, D., Jäger, J. and Mitchell, R. (2003). *Knowledge systems for sustainable development. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 100(4), 8086-8091. <https://doi.org/10.1073/pnas.1231332100>.

привлекать их к своей работе<sup>10</sup>; при этом исследования по данной теме говорят о том, что могут потребоваться дополнительные усилия<sup>11, 12</sup>.

19. Существующие пробелы в конкретных областях знаний, таких как знания коренного и местного населения, также могут затруднить привлечение ученых в эти области в связи с высоким спросом и имеющимися обязательствами<sup>13</sup>. МПБЭУ предлагает одобренный пленумом подход к признанию и использованию знаний коренного и местного населения<sup>14</sup>, в котором отмечается ключевое значение участия коренных народов и местных общин для проведения оценок и других мероприятий МПБЭУ. Механизм участия<sup>15</sup> способствует участию коренных народов и местных общин в проведении оценок и других областях работы. Участие коренных народов и местных общин может быть дополнительно расширено за счет стратегий и мероприятий по взаимодействию с заинтересованными сторонами.

20. **Механизмы научно-политического взаимодействия различаются подходом к поиску и привлечению экспертов, в том числе к их конкретным должностным функциям (например, сопредседатель, заместитель председателя, автор, рецензент), уровню ответственности/участия, используемым критериям отбора, степени гибкости и охвату деятельности.** В каждом механизме могут использоваться дополнительные критерии, соответствующие его конкретному мандату и целям. Некоторые механизмы, такие как МГЭИК и МПБЭУ, предусматривают более подробные рекомендации по составу групп экспертов, учитывающие такие факторы, как предыдущий опыт работы в организации и разнообразие систем знаний.

21. **Эксперты, участвующие в работе механизмов научно-политического взаимодействия, как правило, делают это на общественных началах.** Важно учитывать ожидания экспертов относительно затрат времени на участие в работе будущей группы. В случае с шестым оценочным докладом МГЭИК (ОД6) в документе «Мнения сопредседателей рабочей группы по извлечению уроков из ОД6» отмечается, что количество запланированных результатов, а также увеличение числа и сложности процессов МГЭИК оказали негативное влияние на ученых, принимавших в них участие, что привело к снижению интереса к дальнейшему участию в работе МГЭИК<sup>16</sup>. Это может отрицательно сказаться на разнообразии точек зрения, которые в идеале должны лежать в основе отчетов<sup>17</sup>. Аналогичные проблемы были выявлены в обзоре МПБЭУ по завершении ее первой программы работы<sup>18</sup>; темпы подготовки оценок поставили под вопрос долгосрочную устойчивость работы.

#### IV. Процедуры согласования докладов и оценок, которые будут подготовлены группой

22. **Процесс согласования в механизмах научно-политического взаимодействия является важнейшим фактором, определяющим достоверность и обоснованность, и он регулярно корректируется с учетом накопленного опыта, что, в частности, способствует повышению прозрачности и инклюзивности.** В своей резолюции 5/8 Ассамблея по окружающей среде поручила рабочей группе открытого состава разработать предложение по процедурам согласования докладов и оценок, которые будут подготовлены группой (пункт 5 g). Четко проработанный, прозрачный и утвержденный процесс согласования поможет группе обеспечить доверие к своей работе.

<sup>10</sup> См. в качестве примера: Gopinathan, U., Hoffman, S.J. and Ottersen, T., 2018. Scientific advisory committees at the World Health Organization: A qualitative study of how their design affects quality, relevance, and legitimacy. *Global Challenges*, 2(9), p.1700074; отметьте использование авторами (и ВОЗ) понятия «качество», а не «достоверность» при применении системы Кэша и др.

<sup>11</sup> Ford, J.D., Cameron, L., Rubis, J., Maillet, M., Nakashima, D., Willox, A.C. and Pearce, T., 2016. Including indigenous knowledge and experience in IPCC assessment reports. *Nature Climate Change*, 6(4), pp.349-353.

<sup>12</sup> Ford, J.D., Vanderbilt, W. and Berrang-Ford, L., 2012. Authorship in IPCC AR5 and its implications for content: climate change and Indigenous populations in WGII. *Climatic change*, 113, pp.201-213.

<sup>13</sup> Working Group Co-Chairs' Perspectives on Lessons Learned from AR6 (IPCC-LVII/INF.12).

<sup>14</sup> Решение МПБЭУ-5/1, приложение II.

<sup>15</sup> URL: <https://www.ipbes.net/indigenous-local-knowledge/how-to-participate>.

<sup>16</sup> Working Group Co-Chairs' Perspectives on Lessons Learned from AR6 (IPCC-LVII/INF.12).

<sup>17</sup> Ibid.

<sup>18</sup> Доклад об обзоре Платформы по завершении ее первой программы работы (IPBES/7/INF/18).

23. В рассматриваемых механизмах научно-политического взаимодействия анализ процессов оценки обычно включает два этапа: первый анализ, проводимый экспертами, с подготовкой пересмотренного проекта; затем второй анализ, проводимый экспертами и правительствами. Эти этапы часто координируются секретариатом и поддерживаются редакторами-рецензентами или сопредседателями по оценке. Для обеспечения научного качества оценок группы в процессе рецензирования должны быть предусмотрены средства для работы с различными точками зрения. Более подробная информация приведена в информационном документе UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7.
24. **Процесс совместного анализа помогает обеспечить принятие докладов и оценок и минимальный уровень ответственности/доверия по отношению к этим продуктам со стороны членов соответствующего директивного органа.** Совместная деятельность с потенциальными пользователями результатов при наличии соответствующих процедур, обеспечивающих поддержание научной достоверности и независимости, способна повысить полезность результатов для их предполагаемых пользователей<sup>19</sup>. Такой подход может также способствовать беспрепятственному принятию результатов работы и устранить подчас значительные временные задержки между подготовкой докладов и оценок и принятием и осуществлением последующей деятельности правительствами и заинтересованными сторонами. Процесс совместного анализа может быть построен таким образом, чтобы заинтересованные стороны имели возможность напрямую обсуждать с экспертами и представителями правительств практическую предлагаемых вариантов и решений.
25. **Принятие результатов работы может варьироваться от построчного принятия, одобрения по разделам и до утверждения рабочей группой** (см. информационный документ UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/7). Главы доклада об оценке МПБЭУ и МГЭИК утверждаются пленумом, тогда как резюме для структур, формирующих политику, утверждаются построчно их соответствующими директивными органами. Резюме ГЭП для структур, формирующих политику, утверждается построчно специальным совещанием открытого состава государств-членов, заинтересованных сторон и экспертов, тогда как оценки в рамках Монреальского протокола утверждаются его собственными группами по оценке, состоящими из избранных экспертов, без рассмотрения государствами-членами. Доклады Международной платформы восстановления утверждаются самой научной группой с учетом мнения и рекомендаций руководящего комитета.
26. **Механизмы научно-политического взаимодействия могут выполнять целый ряд функций, объединяя научно-дисциплинарные аспекты и способы познания.** Итеративность может также быть применена к процессу утверждения. Если в ходе первых этапов анализа возникают серьезные разногласия или споры, то может быть разработан процесс, предусматривающий возврат таких вопросов для дальнейшего анализа и рассмотрения с целью решения проблемы. Такой подход, ориентированный на решение проблем, может удлинить процесс утверждения, однако он позволяет с большей вероятностью прийти к политически значимым практическим решениям, которые работают и позволяют учитывать многочисленные, часто конкурирующие интересы. Хотя большинство рассмотренных примеров механизмов научно-политического взаимодействия посвящено оценкам, группе, возможно, потребуется также рассмотреть сопоставимые процедуры, которые будут определять принятие результатов других видов, таких как сводки наблюдений и результаты, связанные с другими функциями группы.
27. **Важно отслеживать использование результатов, полученных в ходе работы группы.** Это особенно важно, поскольку между выпуском глобальных докладов и их переводом и распространением национальными субъектами может быть значительный временной разрыв. Существует ряд воздействующих факторов, известных по другим механизмам научно-политического взаимодействия, которые могут быть учтены в целях усиления потенциала воздействия результатов работы группы на выработку политики и принятие решений.
28. **Протокол коррекции ошибок помогает обеспечить достоверность и обоснованность после публикации докладов и оценок.** В рамках процессов МГЭИК, МПБЭУ и ГЭП предусмотрены протоколы для устранения ошибок, выявленных в докладах или технических документах, которые уже были одобрены, приняты или доработаны. Эти протоколы используются для устранения фактических ошибок или неточностей, и, как правило,

---

<sup>19</sup> Ibid.

применяются только в тех случаях, когда неточности можно было избежать в контексте информации, имевшейся на момент составления доклада.

## V. Процедуры по предотвращению потенциальных коллизий интересов

29. Резолюция 5/8 Ассамблеи по окружающей среде предусматривает, что специальная рабочая группа открытого состава должна учитывать необходимость обеспечения того, чтобы группа по вопросам научно-политического взаимодействия могла устранять потенциальные конфликты интересов и обеспечивать неразглашение конфиденциальной коммерческой информации (пункт 6 f). Вопрос об обеспечении неразглашения конфиденциальной коммерческой информации в настоящем документе не рассматривается; он был отложен для последующей проработки в соответствии с итогами второй части первого заседания рабочей группы.

30. **Для начала работы группы необходимы процедуры устранения коллизий интересов.** Способность устранять потенциальные коллизии интересов является одним из ключевых компонентов обоснованности, независимости и достоверности. Такие процедуры могут быть направлены на устранение предвзятости, ощущения предвзятости, фактической и предполагаемой коллизии, а также на обеспечение справедливости<sup>20, 21</sup>. Финансовые или профессиональные коллизии интересов, а также прошлые или потенциальные будущие коллизии интересов также могут быть рассмотрены в рамках процедур в отношении коллизии интересов.

31. **Существует ряд общих черт в политике в отношении коллизии интересов, применяемой в рамках существующих механизмов научно-политического взаимодействия, в том числе касающихся цели, сферы применения и определения** (см. информационный документ UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/8). Согласно политике МГЭИК и МПБЭУ, «коллизия интересов» относится к каким-либо текущим профессиональным, финансовым или другим интересам, которые могли бы: i) существенно снизить объективность отдельного лица при выполнении им или ей своих обязанностей и обязательств в отношении механизма, или ii) создать несправедливое преимущество для какого-либо лица или организации. Для целей данной политики обстоятельства, которые могут заставить здравомыслящего человека усомниться в объективности отдельного лица или предположить наличие несправедливого преимущества, представляют собой потенциальную коллизию интересов. Такие потенциальные коллизии подлежат раскрытию<sup>22</sup>.

32. **В рамках рассмотренных механизмов научно-политического взаимодействия разработаны принципы политики в отношении коллизии интересов, в которых основное внимание уделяется раскрытию кандидатами информации о коллизии интересов, связанных с их личными и/или профессиональными интересами.** Принципы политики в отношении коллизии интересов как МГЭИК, так и МПБЭУ включают два приложения: одно – с подробным описанием процедур осуществления, другое – с формой сообщения о конфликте интересов. От того, как группа решит наладить отношения с соответствующими ключевыми заинтересованными сторонами, будет зависеть и то, будут ли рассматриваться потенциальные организационные коллизии интересов.

33. **Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) располагает обширной базой прецедентов и опытом работы с научно-консультативными комитетами и коллизиями интересов.** На веб-сайте ВОЗ, посвященном декларированию интересов, указано: «В ВОЗ установлена надежная процедура защиты добросовестности ВОЗ в процессе ее нормотворческой деятельности, а также защиты добросовестности индивидуальных экспертов, с которыми сотрудничает Организация. ВОЗ обязывает экспертов, выступающих в роли консультантов, раскрывать любые обстоятельства, которые могут вылиться в фактический или кажущийся конфликт интересов»<sup>23</sup>. В форме также уточняется, что «термин “вы” относится к

<sup>20</sup> Báldi, A. и Palotás, B., 2021. How to diminish the geographical bias in IPBES and related science?. *Conservation Letters*, 14(1), p.e12786.

<sup>21</sup> Liverman, D., vonHedemann, N., Nyíng'uro, P., Rummukainen, M., Stendahl, K., Gay-Antaki, M., Craig, M., Aguilar, L., Bynoe, P., Call, F. and Connors, S., 2022. Survey of gender bias in the IPCC. *Nature*, 602(7895), pp.30-32.

<sup>22</sup> Ibid., para. 11.

<sup>23</sup> <https://www.who.int/about/ethics/declarations-of-interest>.

самому заявителю и его/ее ближайшим родственникам (т. е. супругу/супруге (или партнеру, с которым у заявителя аналогичные близкие личные отношения) и его/ее детям)»<sup>24</sup>.

34. **Выявление потенциальной коллизии интересов не означает автоматически, что коллизия интересов существует.** Цель данной политики заключается в том, чтобы отдельные лица могли предоставить соответствующую информацию, необходимую для оценки каждой конкретной ситуации комитетом по конфликту интересов, который может отчитываться перед пленумом (или другим директивным органом).

35. При разработке процедуры в отношении коллизии интересов могут быть рассмотрены следующие вопросы:

- a) на кого будет распространяться процедура в отношении коллизии интересов, и, в случае использования модели раскрытия информации, что необходимо будет раскрывать?
- b) необходимо ли сохранять конфиденциальность сообщаемых сведений, и если они подлежат раскрытию, то каким образом это будет сделано;
- c) как, кем и с какими последствиями будут проверяться сообщаемые сведения.

36. **Потенциальные коллизии интересов необходимо тщательно контролировать, чтобы обеспечить объективность и прозрачность рабочих процессов.** Если раскрыта информация о потенциальной коллизии интересов по какому-либо вопросу, это не обязательно означает исключение заинтересованных сторон из процесса. Хотя эти стороны не смогут, например, подготовить проект текста по данному вопросу, они все же могут предоставить ценные материалы. Однако для всестороннего анализа вопроса такие материалы должны быть дополнены мнениями и точками зрения других экспертов и заинтересованных сторон. Последующее взаимодействие и диалоги могут помочь выйти из сложившейся ситуации, рассмотреть возможные решения с различных точек зрения и способствовать инновациям. Учет различных точек зрения поможет объединить знания на прозрачной основе, не позволяя потенциальной коллизии интересов оказывать неоправданное влияние и негативно сказываться на работе группы.

## VI. Предложения по разработке и выполнению программы работы

37. **В том, что касается различных аспектов разработки и выполнения программы работы группы, рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть следующие вопросы:**

- a) подойдет ли для группы фиксированный срок или скользящая программа работы, и включить эту информацию в текст организационного механизма;
- b) процесс получения и определения приоритетности запросов/представлений по темам/областям для возможного включения в программу работы группы, а именно:
  - i) Кто может представлять запросы, материалы или предложения?
  - ii) Какая информация потребуется для обоснования представленных материалов?
  - iii) Кто будет отбирать и рассматривать представленные материалы и при необходимости определять их приоритетность и в какие сроки?
- c) предоставить секретариату для обсуждения и окончательной доработки на третьей сессии рабочей группы рекомендации по подготовке проекта процедуры получения и определения приоритетности запросов и материалов для программы работы, а также по поиску и привлечению экспертов для внесения вклада в работу группы;
- d) предоставить секретариату для обсуждения на третьей сессии рекомендации по разработке проекта процедуры подготовки, утверждения и отслеживания использования результатов работы группы;
- e) определение понятия «коллизия интересов» и цель политики в отношении коллизий интересов для группы; и

<sup>24</sup> Форма приведена на странице, указанной выше, или непосредственно на веб-сайте: [https://cdn.who.int/media/docs/default-source/ethics/doifrmn\\_wlogo\\_blank.pdf?sfvrsn=799d694\\_6&download=true](https://cdn.who.int/media/docs/default-source/ethics/doifrmn_wlogo_blank.pdf?sfvrsn=799d694_6&download=true).

f) поручить секретариату подготовить для обсуждения и доработки на третьей сессии проект политики в отношении коллизии интересов.

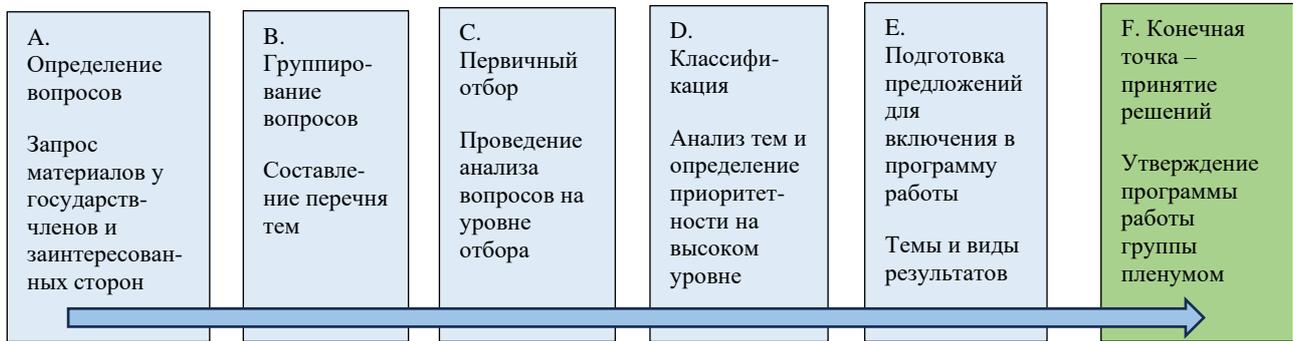
## Приложение I\*

### Проект системы определения приоритетности, предназначенной для определения круга вопросов программы работы группы

1. Система определения приоритетности позволит обеспечить последовательное, прозрачное и структурированное рассмотрение тем или областей в рамках программы работы. Она поможет обеспечить, чтобы темы/области, которые предлагается включить в программу работы, соответствовали предмету деятельности и функциям группы.
2. В данном приложении представлены некоторые первоначальные предложения по возможной системе определения приоритетов в работе группы по вопросам научно-политического взаимодействия по химическим веществам, отходам и предотвращению загрязнения. Более подробное обсуждение возможной системы определения приоритетности можно найти в информационном документе UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6.
3. В этой стратегии учитывается необходимость двустороннего подхода – от науки к политике, – но также и то, что политика должна отражать проблемы и потребности науки. Предлагаемая система будет использоваться для разработки плана работы и его выполнения в соответствии с согласованными функциями.
4. Система определения приоритетности может быть использована для разработки (скользящего) плана работы группы. Она может быть задействована пленумом при разработке нового плана работы – с фиксированным или скользящим графиком.
5. Как было заявлено на первом заседании рабочей группы, «[цель группы заключается в укреплении научно-политического взаимодействия для содействия рациональному регулированию химических веществ и отходов и для предотвращения загрязнения в интересах защиты здоровья человека и окружающей среды]»
6. Ключевые факторы, которые необходимо учитывать в рамках системы определения приоритетности, должны определяться сферой охвата и целями механизма научно-политического взаимодействия в области регулирования химических веществ, отходов и предотвращения загрязнения. Учитывая спектр потенциальных вопросов, которые могут подлежать рассмотрению, подход, основанный на анализе по множеству критериев, вероятно, является наиболее подходящим для обеспечения комплексного рассмотрения и гибкости, необходимых для определения приоритетности предмета работ, но в информационном документе UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6 также рассматриваются и другие подходы. Критерии должны быть прозрачными и опираться на доказательную базу.
7. Чтобы пользоваться доверием и быть полезной, система определения приоритетности должна быть инклюзивной, открытой, прозрачной, всеобъемлющей и основываться на наиболее достоверных имеющихся научных доказательствах и данных, учитывая сложные взаимодействия химических веществ, отходов и загрязнения со здоровьем человека, окружающей средой и социально-экономическими системами. В то же время она должна быть простой в использовании и оказывать содействие пленуму в процессе принятия решений по программе работы.
8. Предлагаемая система определения приоритетности для программы работы группы по вопросам научно-политического взаимодействия состоит из пяти различных этапов (см. рисунок):
  - a) Определение вопросов;
  - b) Группирование вопросов;
  - c) Первичный отбор;
  - d) Классификация вопросов;
  - e) Подготовка предложений для включения в программу работы.
9. Окончательное решение принимается директивным органом группы.
10. Информационный документ UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/6 содержит более подробные предложения относительно того, кто может представлять запросы, какая информация потребуется для обоснования представленных материалов, а также кто будет осуществлять

отбор и рассмотрение представленных материалов и, при необходимости, определять их приоритетность, и в какие сроки.

**Этапы определения приоритетности для программы работы группы по вопросам научно-политического взаимодействия**



## Annex II\*

### Review and approval processes for deliverables of the assessment function under different science-policy interfaces

	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
<b>Review</b>					
How many review steps and by whom?	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Two 1 <sup>st</sup> (internal review): Panel member experts and IRP Steering Committee (government representatives) 2 <sup>nd</sup> (external review): External experts and IRP Steering Committee (government representatives)	Two 1 <sup>st</sup> : expert reviewers 2 <sup>nd</sup> : governments and experts	Parties review and seek clarification once reports are prepared
Error protocol?	Yes	Yes	Not available online	Yes	Yes
<b>Approval process</b>					
<b>Validation</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
By whom	Provided by MEP/Bureau <sup>a</sup>			By the IMAG and MESAG <sup>b</sup>	
Which documents	All reports/assessments			Full report	
<b>Adopted</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE
How	Section-by-section	Section-by-section,		Section-by-section	The parties' involvement is restricted to adopting the TORs of the requested assessments/reports and once the reports are prepared, reviewing them, seeking clarifications, formally discussing the Panel findings at Montreal Protocol meetings and, if they deem necessary, requesting the
By whom	Plenary	Plenary		ad hoc open-ended meetings	
Which documents	Synthesis Reports	Synthesis Reports, Overview Chapters of Methodology Reports		Procedures document and scoping document:	
<b>Accepted</b>					
	IPBES	IPCC	IRP	GEO	OZONE

\* The annex has not been formally edited.

How	Material has not been subjected to section-by-section or line-by-line discussion and agreement by the Plenary but nevertheless presents a comprehensive and balanced view of the subject matter	Material has not been subject to line-by-line discussion and agreement, but nevertheless presents a comprehensive, objective and balanced view of the subject matter		Material has not been subjected to section-by-section or line-by-line discussion and agreement by Member States, but nevertheless presents a comprehensive and balanced view of the subject matter		Panels to provide further information in subsequent reports through adoption of relevant decisions.
By whom	Plenary	Authors and MEP	Responsible working group with Plenary		Member States Ad hoc Open-Ended meeting	
Which documents	Thematic and methodological assessment reports, regional/subregional assessment reports, Global assessment reports, technical summaries	Technical papers	Full report, Special report (after SPM is approved)		Full report	
<b>Approved</b>						
	<b>IPBES</b>	<b>IPCC</b>	<b>IRP</b>	<b>GEO</b>		
How	Line-by-line	Line-by-line	Agreement by two-thirds of Panel members (excluding members involved in the preparation of the report), with possibility of Panel members to reflect dissenting opinions on an editorial note	line-by-line		
By whom	Plenary	Plenary	Panel members	Member States at ad hoc open-ended meetings		
Which documents	Thematic and methodological assessment SPMs, regional/subregional assessment SPMs, Global assessment SPMs, Synthesis SPMs	Summaries for Policymakers	Studies and assessments	Summary for Policy Makers		

*Abbreviations:* SPM: Summary for Policy Makers, IMAG: Intergovernmental and Multistakeholder Advisory Group MESAG: Multidisciplinary Expert Scientific Advisory Group, MEP: Multidisciplinary Expert Panel.

<sup>a</sup> The Multidisciplinary Expert Panel and the Bureau provide their endorsement that the processes for the preparation of Platform reports have been duly followed.

<sup>b</sup> Indicates that all procedures have been followed.

## Annex III\*

## Overview of existing conflict-of-interest policies in other science-policy interfaces

	<i>IPBES</i>	<i>IPCC</i>	<i>GEO</i>	<i>Ozone*</i>
<b>Purpose</b>	To protect the legitimacy, integrity and credibility of the Platform and its deliverables as well as confidence in its activities and in individuals who are directly involved in the preparation of its reports and other deliverables	To protect the legitimacy, integrity, trust, and credibility of the IPCC and of those directly involved in the preparation of reports, and its activities.	To ensure the highest integrity, transparency, and public confidence in the production of the GEO assessment.	To protect the legitimacy, integrity, trust, and credibility of the TEAP, TOCS and TSBs and of those directly involved in the preparation of reports and activities
<b>Scope</b>	Applies to the senior leadership of the Platform, namely, members of the Bureau, the Multidisciplinary Expert Panel and any other subsidiary bodies contributing to the development of deliverables, authors with responsibility for report content (including report co-chairs, coordinating lead authors and lead authors), review editors and the professional staff to be hired to work in a technical support unit established by the Platform. The professional staff members of the secretariat are employees of the United Nations Environment Programme (UNEP) and are subject to the Programme's disclosure and ethics policies, which include conflicts of interest.	Applies to senior IPCC leadership (the IPCC Chair, Vice Chairs, Working Group and Task Force Co-Chairs), other members of the IPCC Bureau and members of the Task Force Bureau, authors with responsibilities for report content (Coordinating Lead Authors, Lead Authors), Review Editors and the professional staff of the Technical Support Units (TSUs). The policy applies to the development of all IPCC products including but not limited to: assessment reports; special reports; methodology reports and technical papers. The professional staff members of the IPCC Secretariat are employees of WMO and/or UNEP and are subject to their disclosure and ethics policies, which include conflict of interest.	Applies to the senior leadership of the GEO process, namely, members of the IMAG, the MESAG and any other subsidiary bodies contributing to the development of deliverables, authors with responsibility for report content (including co-chairs/ vice-chairs of the assessment, coordinating lead authors, lead authors and contributing authors), review editors, collaborating centres and the professional staff to be hired to work in a collaborating centre or technical support unit established by the GEO process. The procedure applies to the development of any and all deliverables of the GEO.	Member including co-chairs of TEAP, the TOCs and/or the TSBs.
<b>Definition</b>	For the purposes of this policy, any circumstances that could lead a reasonable person to question either an individual's objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. A "conflict of interest" refers to any current interest of an individual that could: (a) Significantly impair the individual's objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the Platform; (b) Create an unfair advantage	A "conflict of interest" refers to any current professional, financial or other interest which could: i) significantly impair the individual's objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the IPCC, or ii) create an unfair advantage for any person or organization. For the purposes of this policy, circumstances that could lead a reasonable person to question an individual's objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. These potential	For the purposes of this procedure, any circumstances that could lead a reasonable person to question either an individual's objectivity, or whether an unfair advantage has been created, constitute a potential conflict of interest. A "conflict of interest" refers to any current interest of an individual that could: (a) Significantly impair the individual's objectivity in carrying out his or her duties and responsibilities for the GEO process; and (b)	For the purposes of these Guidelines: (a) "Conflict of interest" means any current interest of a member, or of that member's personal partner or dependant which, in the opinion of a reasonable person does or appears to: (i) Significantly impair that individual's objectivity in carrying out their duties and responsibilities for TEAP, the TOC or the TSB; or

\* The annex has not been formally edited.

	for any person or organization.	conflicts are subject to disclosure.	Create an unfair advantage for any person or organization.	(ii) Create an unfair advantage for any person or organization;
<b>Application</b>	The Committee on Conflicts of Interest and the Bureau advise on conflict of interests. When considering whether an individual has a conflict of interest, the relevant body will, in consultation with the individual, explore options for resolving the conflict. If it is determined that an individual has a conflict of interest that cannot be resolved the individual will no longer be able to participate in the preparation of the Platform deliverable.	The Conflict of Interest Committee, or relevant Working Group Bureau or Task Force Bureau (WGB/TFB) Reviews/evaluates COI forms. Where a conflict of interest is identified, a person may only proceed to participate in IPCC activities if action is undertaken that resolves the conflict or the individual is an IPCC author subject to the provisions in paragraph 6 of these procedures. Where a conflict of interest is identified, a person may only proceed to participate in IPCC activities if action is undertaken that resolves the conflict or the individual is an IPCC author subject to the provisions in paragraph 6 of these procedures.	The Secretariat will review the forms and may request additional information and advice as appropriate. If the Secretariat determines that a nominee has a conflict of interest that cannot be resolved, the nominee will not be eligible for appointment.	All of the bodies involved in advising on and deciding conflict of interest issues under these Guidelines (the conflict resolution advisory body) should consult the relevant member where the body has concerns about a potential conflict of interest and/or where it requires clarification of any matters arising out of a member's disclosure. If an issue under the Guidelines cannot be resolved through the procedures the member may be recused from a defined area of work by the co-chairs of the relevant TOC or a three-fourths majority of the TEAP, depending on members' role.