

Note:

The designations employed and the presentation of the material in this document do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of RAC/SPA and UNEP concerning the legal status of any State, Territory, city or area, or of its authorities, or concerning the delimitation of their frontiers or boundaries.

© 2013 United Nations Environment Programme / Mediterranean Action Plan (UNEP/MAP)
Regional Activity Centre for Specially Protected Areas (RAC/SPA)
Boulevard du Leader Yasser Arafat
B.P. 337 - 1080 Tunis Cedex - Tunisia
E-mail: car-asp@rac-spa.org

This document was prepared for the Regional Activity Centre for Specially Protected Areas (RAC/SPA / Souha EL ASMI, MPA Programme Officer) on the basis of the national assessments undertaken with the participation of:

Algeria:

Banc des Kabyles Marine Reserve: Ms. Nadia CHENOUF (National Focal Point for SPAs, Algeria), Ms. Nadia RAMDANE (Head DPPRNS / Representative of the Taza National Park - Marine site of the Banc des Kabyles, Algeria), Mr. Carlo FRANZOSINI (Independent Expert, Italy), Mr. Chedly RAIS (Independent Expert, Tunisia).

Habibas Islands: Ms. Nadia CHENOUF (National Focal Point for SPAs, Algeria), Mr. Aomar KHABER (Head of Advocacy, Documentation and Archives Department / Habibas Islands Manager / Representative of the General Director of the National Commission for the Coast : Commissariat National du Littoral, Algeria), Mr. Carlo FRANZOSINI (Independent Expert, Italy), Mr. Chedly RAIS (Independent Expert, Tunisia).

Italy:

Portofino Marine Protected Area: Mr. Leonardo TUNESI (National Focal Point for SPAs, Italy), Mr. Giorgio FANCIULLI (Director of the Portofino Marine Protected Area, Italy), Mr. Riccardo CATTANEO-VIETTI (National Expert, Italy), Mr. Chedly RAIS (Independent Expert, Tunisia), Mr. Robert TURK (Independent Expert, Slovenia).

Table of contents

1. REMINDER OF THE PROCEDURE.....	1
2. ORDINARY PERIODIC REVIEW OF AREAS INCLUDED IN THE SPAMI LIST IN 2005 ...	2
3. CONCLUSIONS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW	3
3.1 Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria)	3
3.2 Habibas Islands (Algeria)	4
3.3 Portofino Marine Protected Areas (Italy)	4
4. RECOMMENDATIONS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW	5
4.1 Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria)	5
4.2 Habibas Islands (Algeria)	5
4.3 Portofino Marine Protected Areas (Italy)	5
5. PROPOSALS FOR IMPROVING THE MANAGEMENT OF THE SPAMI LIST	6
5.1 Historical overview of the SPAMI List.....	6
5.2 Historical overview of the SPAMI List review.....	6
5.3 Proposal to adjust the dates of the SPAMI List ordinary periodic reviews	7
5.4 Proposals for improving cooperation and visibility of the SPAMI List	11
Annex 1 – Synthesis of the results.....	12
Annexe 2 – Formats of the Periodic review of the SPAMIs (Banc des Kabyles Marine Reserve, Habibas Islands, and Marine Protected Areas of Portofino) filled and signed by the respective Technical Advisory Commissions.....	22

Report on the Ordinary Periodic Review of the areas included in the SPAMI List

1. REMINDER OF THE PROCEDURE

During their Fifteenth ordinary meeting (Almeria (Spain), 15-18 January 2008), the Contracting Parties to the Barcelona Convention adopted the *Procedure for the revision of the areas included in the List of Specially Protected Areas of Mediterranean Importance (the SPAMI List)* and requested the Regional Activity Centre for Specially Protected Areas (RAC/SPA) to implement the adopted procedure.

Annex I of the Protocol concerning Specially Protected Areas and Biological Diversity in the Mediterranean (SPA/BD Protocol) lists common criteria for the choice of protected marine and coastal areas that could be included in the SPAMI List. This procedure aims to evaluate the SPAMI sites in order to examine whether they meet the Protocol's criteria.

The procedure to be followed for the ordinary periodic review is detailed in the document UNEP(DEPI)/MED IG.17/10 (Decision IG 17/12) and reproduced *in extenso* below:

"2. A regular in depth review of the SPAMIs shall take place every six years, counting from the date of the inclusion of the site in the SPAMI List. Following the Format proposed ahead, this Periodic Review will assess the degree of conformity with the criteria defined in the Protocol. The Format concerns the existing threats, regulations, management, protection measures, resources, means, knowledge, cooperation and networking. Stakeholders should agree to the proposed sub-questions in the format before they are used in the evaluation. The Technical Advisory Commission (TAC) / evaluation team should receive the completed Format for Periodic Review and supporting documentation prior to the site visit.

3. The Periodic Review would be entrusted to a mixed TAC integrated by:

- The NFP/SPA concerned and/or the person responsible for the SPAMI management;
- A national expert on the particular biology and ecology of the area;
- Two independent experts, who would have all the necessary qualifications among scientific rigor, regional experience in protected area management, independence and impartiality, and should not be national of the country in which the review is carried out.

At least one member of the evaluation team involved in the country visit must have a working knowledge of the language of that country (should not assume the PA staff can speak English, although this would be desirable).

The evaluation team should receive key SPAMI documents and prescriptive list of threats prior to the field site visit.

The evaluation team should make a preliminary assessment of SPAMI compliance based on the documents prior to the site visit.

4. To cover the costs of such Technical Advisory Commission a SPAMI Fund could be established, possibly allocating resources from the ordinary MAP budget, plus voluntary contributions from the States or other donor agencies. Expenses incurred by the experts during this visit shall be met by this Fund, as to ensure the appraisal is completely objective.

5. The Periodic Review will be based in an official format, for which a proposal is presented at the end of this document. The PA manager completes the Format for Periodic Review prior to the site visit by the evaluation team and that his/her responses to the subquestions are crossed reference to supporting documentation. The completed format should be endorsed by signature from all the members of the Technical Advisory Commission. However, the format includes a final field in which each member can add his/her own comments, if deemed necessary.

6. The results of the review shall be forwarded to the Centre, to be surveyed and presented in the next NFP/SPA biennial Meeting for endorsement. In the case of a negative recommendation (see Format) the NFP/SPA will recommend the Meeting of the Parties to include the SPAMI in a period of provisional nature."

In addition, the procedure specifies that:

"26. At the end of the format, the Technical Advisory Commission (TAC) will draw a Conclusion of consensus, signed by all of its members, including, if necessary, recommendations for improvement.

27. This Conclusion shall be forwarded through the SPA/RAC to the NFPs ordinary Meetings. The Meeting will decide whether the SPAMI remains in the ordinary review process or is considered for incorporation into the extraordinary review procedure."

2. ORDINARY PERIODIC REVIEW OF AREAS INCLUDED IN THE SPAMI LIST IN 2005

According to the recommendations of the Seventeenth Meeting of the Contracting Parties (Paris (France), 8-10 February 2012), the areas that should be subject to the ordinary periodic review during the 2012-2013 biennium, are the SPAMIs included in the List in 2005, and are the following :

- The Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria) ;
- The Habibas Islands (Algeria) ; and
- The Portofino Marine Protected Area (Italy).

In accordance with the procedure, Technical Advisory Commissions were set up by the Algerian and Italian authorities for each of the SPAMIs to be assessed. These commissions were formed by the concerned National Focal Points for Specially Protected Areas, national experts, the protected areas managers and two independent international non Algerian experts for the TACs of the Banc des Kabyles and Habibas Islands (Mr. Carlo Franzosini – Italian citizen – and Mr. Chedly Rais – Tunisian citizen –), and non Italian experts for the TAC of the Portofino MPA (Mr. Chedly Rais – Tunisian citizen – and Mr. Robert Turk – Slovenian citizen –).

According to the periodic review procedure, RAC/SPA allocated resources from the ordinary budget of MAP for the hiring of the independent experts and covering their visits expenses to Italy (20-22 February 2013) (see Figures 1 and 2) and Algeria (26-31 March 2013) (see Figures 3 and 4).



Figures 1 and 2 : Meeting of the TAC assigned with the ordinary review of the Portofino SPAMI, held on 21 February 2013, in the premises of the Portofino MPA, Santa Margherita Ligure (Italy)



Figure 3 : Meeting of the TAC assigned with the ordinary review of the Habibas Islands SPAMI, held on 27 March 2013, in the premises of the "Commissariat National du Littoral", Kouba, Algiers (Algeria)



Figure 4 : Meeting of the TAC assigned with the ordinary review of the Banc des Kabyles SPAMI, held on 28 March 2013, in the premises of the "Commissariat National du Littoral", Kouba, Algiers (Algeria)

The periodic review formats were filled in for the three concerned areas, then endorsed by signature from all the members of the correspondent Technical Advisory Commission and lastly sent to RAC/SPA.

Finally, in accordance with the adopted procedure, the conclusions of the Technical Advisory Commissions are forwarded to the Eleventh meeting of the Focal Points for SPAs. The Meeting will decide whether the SPAMI remains in the ordinary review process or is considered for incorporation into the extraordinary review procedure.

A synthesis of the results, as well as the completed and signed formats are appended to the present document.

3. CONCLUSIONS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW

3.1 Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria)

Since the Banc des Kabyles site was included in the SPAMI List, a great effort has been made to gather more data on this site and to ensure its management, bearing in mind the particularly difficult context linked to the traditional use of the area by fishermen and pleasure boaters.

Management of the site is an integral part of the management of the entire territory of the Taza National Park. This set up a team for the marine part and started strong collaboration with the backing bodies, particularly the MedPAN¹ network and the MedPAN-South² project. This collaboration allowed studies to be done and a GIS and a Posidonia meadow monitoring network to be set up, and helped in training and retraining staff.

Particular attention was paid to setting up a framework for discussion and consultation with the fishing community, given their needs and the weakness of the representative bodies of this professional class.

Procedures are under way for classifying the site according to the new Law on Protected Areas in Algeria, via the Classification Steering Committee in the Wilaya³.

3.2 Habibas Islands (Algeria)

Since its inclusion in the SPAMI List, the Habibas Islands site received special attention from the concerned authorities, and in particular the CNL⁴. This has resulted in several studies for data collection on site biodiversity features in order to develop a comprehensive management plan. The site has also benefited from the establishment of a team of managers and eco-guards which ensures, through a system of rotation, a permanent presence on the Island.

The few permanent structures that existed on the Island were destroyed in order to better control the access to the Island and limit poaching. This is consistent with the will of the CNL in making the area as an enhanced protection reserve which will allow the conservation of a substantial portion (26.24 km²) of this marine ecosystem representative of the Mediterranean western basin.

The Habibas SPAMI has benefited during the last years from international cooperation programmes, including the PIM Initiative⁵ and MedPAN.

3.3 Portofino Marine Protected Areas (Italy)

The Technical Advisory Commission, based on the information provided and the review meeting held in the premises of the Portofino MPA in Santa Margherita Ligure, concluded that the MPA fulfils the criteria qualifying it as a SPAMI.

¹ Network of marine protected areas managers in the Mediterranean

² Project led by the WWF Mediterranean Programme, aiming at improving the management effectiveness of Marine Protected Areas in the South and East of the Mediterranean and supporting the creation of new ones.

³ Algeria is divided into 48 provinces called wilayas. Each wilaya is divided into daïras (counties).

⁴ Commissariat National du Littoral: National Commission for the Coast (Algeria).

⁵ Mediterranean small islands Initiative, coordinated by the "Conservatoire du Littoral" (France).

4. RECOMMENDATIONS OF THE ORDINARY PERIODIC REVIEW

4.1 Banc des Kabyles Marine Reserve (Algeria)

Given the importance of the fishing pressure on the site, it is recommended to strengthen the team of the Park by at least one fisheries specialist. It is also recommended to work on the integration of fisheries in the process of site management and to continue working with fishermen to convince them of the role that may have the protection of the Banc des Kabyles in improving their income (reserve effect).

Controlled development of nature tourism (diving, dolphin watching and sea excursions, pesca-turismo) is more likely to reconcile conservation objectives with the expectations of sea users in the area of the Banc des Kabyles as well as in the whole area of the Taza National Park.

It is recommended to strengthen the communication programme on the Banc des Kabyles especially regarding fishermen and other users of the sea.

4.2 Habibas Islands (Algeria)

The assessment team recommends:

- Submitting the management plan finalised in 2012, after its being implemented by CNL (scientific monitoring, management team, control and permanent presence on the island, etc.), for regular updating on the basis of the monitoring of the site's evolution and an assessment of the efficacy of the measures. It is also recommended that the said management plan be submitted for an official adoption procedure by a competent authority (e.g. the Wali⁶). It should be noted that although such an adoption is not compulsory under Algerian law, it is likely to guarantee implementation of the management measures to a level compatible with SPAMI status.
- Setting up an on-land marking system (on the island) that can be seen by users of the sea, particularly to indicate the authorised anchoring areas. Placing sea buoys is difficult because of the great depths and swell conditions.
- The Habibas Islands SPAMI has recently benefited from major studies that have allowed detailed data to be provided on the site's biodiversity. It is important to ensure that these studies are pursued at sufficiently regular intervals to guarantee that this data is updated.
- Also, the assessment team strongly recommends that RAC/SPA step up exchange activities between the various countries' SPAMIs to encourage the exchange of experience and lessons learned.

4.3 Portofino Marine Protected Areas (Italy)

The Technical Advisory Commission recommends that further collaboration be established between SPAMIs at Mediterranean level. A regional collaboration programme promoting exchange and lesson learning between SPAMIs would benefit to the Portofino MPA and the other SPAMIs.

⁶ In Algeria the *Wali* is the representative of the State in the provinces (wilayas). He is appointed by presidential decree.

5. PROPOSALS FOR IMPROVING THE MANAGEMENT OF THE SPAMI LIST

5.1 Historical overview of the SPAMI List

Following the entry into force of the Protocol concerning Specially Protected Areas and Biological Diversity in the Mediterranean (SPA/BD Protocol), that occurred in December 1999, the Contracting Parties to the Barcelona Convention declared, during their Twelfth ordinary meeting (Monaco, 14-17 November 2001), the setting-up of the SPAMI List, by including in it twelve protected areas whose candidature has been approved by the meeting.

Since 2001 and during each of their ordinary meetings, the Contracting Parties include new SPAMIs in the List, bringing the total number to thirty-two SPAMIs, during their Seventeenth ordinary meeting (Paris (France), 8-10 February 2012) (see Table 1).

5.2 Historical overview of the SPAMI List review

Pursuant to Article 9 (paragraph 6) of the SPA/BD Protocol, RAC/SPA started, during the 2004-2005 biennium, the design of a procedure for the review of the SPAMI List.

The Fourteenth meeting of the Contracting Parties (Portoroz (Slovenia), 8-11 November 2005) requests RAC/SPA to pursue its assessment of the procedure for the evaluation of SPAMIs and to proceed with a test to evaluate two voluntary SPAMIs using this procedure in collaboration with IUCN.

In accordance with this recommendation and during the biennium 2006-2007, revision and adjustment of the revision procedure were undertaken by RAC/SPA and IUCN, based on the evaluation of two voluntary SPAMIs from Italy (Marine Protected Area of Portofino) and Spain (Natural Park of Cabo de Gata-Nijar).

Following this, and during their Fifteenth ordinary meeting (Almeria (Spain), 15-18 January 2008), the Contracting Parties adopted the *Procedure for the revision of the areas included in the List of Specially Protected Areas of Mediterranean Importance (the SPAMI List)* and requested RAC/SPA to implement it.

During the biennium 2008-2009, the twelve SPAMIs included in the List in 2001 were subject to the first ordinary review on a pilot basis.

The SPAMIs included in the List in 2003 were subject to an ordinary review during the biennium 2010-2011.

And during the current biennium (2012-2013), the three SPAMIs included in 2005 are currently subject to the ordinary review (see Table 1).

5.3 Proposal to adjust the dates of the SPAMI List ordinary periodic reviews

If we look at Table 1 with the theoretical dates at which should ideally take place ordinary periodic reviews for each SPAMI according to its date of inclusion in the List, we should note a shift of one biennium between ordinary revisions theoretical dates and the dates on which SPAMIs actually have been subject to an ordinary review.

In order to cease this shift, it is proposed to submit the twenty-two (22) following SPAMIs to a periodic review during the 2014-2015 biennium:

- The twelve (12) sites included in the SPAMI List in 2001, which should have been subject so far to two ordinary periodic reviews (in 2006-2007 and 2012-2013), and have been subject to date (2013) to only one ordinary review in 2008-2009: Port-Cros National Park, Pelagos Sanctuary for the Conservation of Marine Mammals, Alboran Island, Cabo de Gata-Nijar Natural Park, Cap de Creus Natural Park, Columbretes Islands, Mar Menor and Oriental Mediterranean zone of the Region of Murcia coast, Medes Islands, Sea Bottom of the Levante of Almeria, Kneiss Islands, La Galite Archipelago, and Zembra and Zembretta National Park.
- Both (02) sites included in the SPAMI List in 2003, which were subject to a first ordinary periodic review in 2010-2011 (date of effective review shifted by one biennium compared to the theoretical date of review) and that should be subject in 2014-2015 to their second ordinary review (ideal review date, based on the date of inclusion in the SPAMI List): Archipelago of Cabrera National Park and Maro-Cerro Gordo Cliffs.
- The four (04) sites included in the SPAMI List in 2008 that should be subject in 2014-2015 to their first ordinary review (ideal review date based on their date of inclusion in the SPAMI List): Marine Protected Area and Natural Reserve of Torre Guaceto, Marine Protected Area of Tavolara-Punta Coda Cavallo, Miramare Marine Protected Area, and Plemmirio Marine Protected Area.
- The four (04) sites included in the SPAMI List in 2009 that should be subject in 2014-2015 to their first ordinary revision (ideal review date based on their date of inclusion in the SPAMI List): Bouches de Bonifacio Natural Reserve, Marine Protected Area of Capo Caccia-Isola Piana, Punta Campanella Marine Protected Area, and Al-Hoceima National Park.

Tableau 1 - SPAMI Ordinary periodic review: theoretical dates and effective dates at which ordinary reviews took place

#	SPAMI	Contracting Part(y/ies) concerned	Year of inclusion	Theoretical dates (Years) of ordinary periodic reviews ⁷	Theoretical dates (Biennia) of ordinary periodic reviews	Effective date (Biennia) at which the SPAMI were subject to an ordinary periodic review	Comments (SPAMIs to be subject to an ordinary review in 2014-2015)
1	Port-Cros National Park	France	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
2	Pelagos Sanctuary for the Conservation of Marine Mammals	France, Italy, Monaco	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
3	Alboran Island	Spain	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
4	Cabo de Gata-Nijar Natural Park	Spain	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
5	Cap de Creus Natural Park	Spain	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
6	Columbretes Islands	Spain	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
7	Mar Menor and Oriental Mediterranean zone of the Region of Murcia coast	Spain	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
8	Medes Islands	Spain	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
9	Sea Bottom of the Levante of Almeria	Spain	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
10	Kneiss Islands	Tunisia	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
11	La Galite Archipelago	Tunisia	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
12	Zembra and Zembretta National Park	Tunisia	2001	2007, 2013, 2019, 2025, ...	2006-2007, 2012-2013, 2018-2019, 2024-2025, ...	2008-2009 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
13	Archipelago of Cabrera National Park	Spain	2003	2009, 2015, 2021, 2027, ...	2008-2009, 2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, ...	2010-2011 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015

⁷ Ordinary periodic reviews take place every six years, counting from the date of the inclusion of the site in the SPAMI List.

#	SPAMI	Contracting Part(y/ies) concerned	Year of inclusion	Theoretical dates (Years) of ordinary periodic reviews ⁸	Theoretical dates (Biennia) of ordinary periodic reviews	Effective date (Biennia) at which the SPAMI were subject to an ordinary periodic review	Comments (SPAMIs to be subject to an ordinary review in 2014-2015)
14	Maro-Cerro Gordo Cliffs	Spain	2003	2009, 2015, 2021, 2027, ...	2008-2009, 2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, ...	2010-2011 (1 st ordinary review)	SPAMI to be subject to a 2 nd ordinary review in 2014-2015
15	Banc des Kabyles Marine Reserve	Algeria	2005	2011, 2017, 2023, 2029, ...	2010-2011, 2016-2017, 2022-2023, 2028-2029, ...	2012-2013 (1 st ordinary review)	–
16	Habibas Islands	Algeria	2005	2011, 2017, 2023, 2029, ...	2010-2011, 2016-2017, 2022-2023, 2028-2029, ...	2012-2013 (1 st ordinary review)	–
17	Marine Protected Area of Portofino	Italy	2005	2011, 2017, 2023, 2029, ...	2010-2011, 2016-2017, 2022-2023, 2028-2029, ...	2012-2013 (1 st ordinary review)	–
18	Marine Protected Area and Natural Reserve of Torre Guaceto	Italy	2008	2014, 2020, 2026, 2032, ...	2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, 2032-2033, ...	–	SPAMI to be subject to a 1 st ordinary review in 2014-2015
19	Marine Protected Area of Tavolara-Punta Coda Cavallo	Italy	2008	2014, 2020, 2026, 2032, ...	2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, 2032-2033, ...	–	SPAMI to be subject to a 1 st ordinary review in 2014-2015
20	Miramare Marine Protected Area	Italy	2008	2014, 2020, 2026, 2032, ...	2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, 2032-2033, ...	–	SPAMI to be subject to a 1 st ordinary review in 2014-2015
21	Plemmirio Marine Protected Area	Italy	2008	2014, 2020, 2026, 2032, ...	2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, 2032-2033, ...	–	SPAMI to be subject to a 1 st ordinary review in 2014-2015
22	Bouches de Bonifacio Natural Reserve	France	2009	2015, 2021, 2027, 2033, ...	2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, 2032-2033, ...	–	SPAMI to be subject to a 1 st ordinary review in 2014-2015
23	Marine Protected Area of Capo Caccia-Isola Piana	Italy	2009	2015, 2021, 2027, 2033, ...	2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, 2032-2033, ...	–	SPAMI to be subject to a 1 st ordinary review in 2014-2015
24	Punta Campanella Marine Protected Area	Italy	2009	2015, 2021, 2027, 2033, ...	2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, 2032-2033, ...	–	SPAMI to be subject to a 1 st ordinary review in 2014-2015
25	Al-Hoceima National Park	Morocco	2009	2015, 2021, 2027, 2033, ...	2014-2015, 2020-2021, 2026-2027, 2032-2033, ...	–	SPAMI to be subject to a 1 st ordinary review in 2014-2015
26	The Blue Coast Marine Park	France	2012	2018, 2024, 2030, 2036, ...	2018-2019, 2024-2025, 2030-2031, 2036-2037, ...	–	–
27	The Embiez Archipelago - Six Fours	France	2012	2018, 2024, 2030, 2036, ...	2018-2019, 2024-2025, 2030-2031, 2036-2037, ...	–	–

⁸ Ordinary periodic reviews take place every six years, counting from the date of the inclusion of the site in the SPAMI List.

#	SPAMI	Contracting Part(y/ies) concerned	Year of inclusion	Theoretical dates (Years) of ordinary periodic reviews ⁹	Theoretical dates (Biennia) of ordinary periodic reviews	Effective date (Biennia) at which the SPAMI were subject to an ordinary periodic review	Comments (SPAMIs to be subject to an ordinary review in 2014-2015)
28	Capo Carbonara Marine Protected Area	Italy	2012	2018, 2024, 2030, 2036, ...	2018-2019, 2024-2025, 2030-2031, 2036-2037, ...	–	–
29	Marine Protected Area of Penisola del Sinis-Isola di Mal di Ventre	Italy	2012	2018, 2024, 2030, 2036, ...	2018-2019, 2024-2025, 2030-2031, 2036-2037, ...	–	–
30	Porto Cesareo Marine Protected Area	Italy	2012	2018, 2024, 2030, 2036, ...	2018-2019, 2024-2025, 2030-2031, 2036-2037, ...	–	–
31	Palm Islands Nature Reserve	Lebanon	2012	2018, 2024, 2030, 2036, ...	2018-2019, 2024-2025, 2030-2031, 2036-2037, ...	–	–
32	Tyr Coast Nature Reserve	Lebanon	2012	2018, 2024, 2030, 2036, ...	2018-2019, 2024-2025, 2030-2031, 2036-2037, ...	–	–

⁹ Ordinary periodic reviews take place every six years, counting from the date of the inclusion of the site in the SPAMI List.

5.4 Proposals for improving cooperation and visibility of the SPAMI List

Based on the recommendations of the Technical Advisory Commission (TAC) who worked on SPAMI ordinary reviews and findings made by the RAC/SPA Secretariat, for improving the functioning of the SPAMI network and meeting its primary objective, which is to promote cooperation in the management and conservation of natural areas, as well as in the protection of threatened species and their habitats, it is possible to provide the following main recommendations:

The Contracting Parties are invited to:

- (a) Ratify the SPA/BD Protocol of 1995 (for the Contracting Parties that did not yet do so¹⁰).
- (b) Extend the SPAMI List so that sites listed and their geographical distribution is representative of the Mediterranean region and its biodiversity (featuring the highest number possible of types of habitats and ecosystems).
- (c) Develop their cooperation on bilateral and multilateral bases in the field of conservation and management of natural sites and notably through the establishment of transboundary SPAMIs.

The RAC/SPA Secretariat is invited to:

- (d) Strive so that the SPAMIs constitute an effective network aiming at the effective conservation of the Mediterranean heritage, and promote and facilitate communication between managers and staff working in SPAMIs:
 - (i) Establish a mailing list dedicated to SPAMI managers, through which will be shared information and relevant data (management tools, training opportunities, news about marine and coastal protected areas, scientific and technical papers, relevant workshops and meetings, etc.).
 - (ii) Encourage and assist SPAMI managers to join the MedPAN network (Network of Marine Protected Areas Managers in the Mediterranean).
 - (iii) Promote exchange of experience and technical assistance between SPAMIs on bilateral or multilateral basis, or also through RAC/SPA or MedPAN network, or any other relevant organization.
- (e) Improve the visibility of the SPAMI List:
 - (i) Promote good practices and lessons learned at the SPAMI level, so that the sites included in the SPAMI List have a value of example and model for the protection of the natural heritage of the region.
 - (ii) Develop attractive communication materials on the SPAMI List in general and on individual SPAMIs.
 - (iii) Develop a specific logo for the SPAMIs and provide it to SPAMI managing authorities so that they can insert it into their graphic identity and use it to communicate on their belonging to the SPAMI List.

¹⁰ Mediterranean Action Plan, Signatures and Ratifications of the Barcelona Convention for the Protection of the Marine Environment and the Coastal Region of the Mediterranean and its Protocols, 17 April 2013. Available from: http://www.unepmap.org/index.php?action=&catid=001001004&module=content2&mode=&s_keywords=&s_title=&s_year=&s_category=&id=&page=&s_descriptors=&s_type=&s_author=&s_final=&s_mnumber=&s_sort=&lang=fr.

Annex 1 – Synthesis of the results

SECTION I: CRITERIA WHICH ARE MANDATORY FOR THE INCLUSION OF AN AREA IN THE SPAMI			
1. CONSERVATION STATUS			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
1.1. Does the SPAMI fulfil one of the criteria related to Mediterranean interest as presented in Protocol's, strictly maintain the status of populations of its protected species (those in Annex II to the Protocol), the status of its habitats and no adverse significant changes in the functioning of its ecosystems?	Yes	Yes	Yes
<i>Banc des Kabyles: The SPAMI maintains the criteria linked to its Mediterranean interest that were mentioned when it was put on the SPAMI List, despite the threats to which it has been subjected.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
1.2 If "yes", are the objectives, set out in the original SPAMI application for designation, actively pursued?	Yes	Yes	Yes
<i>Banc des Kabyles: The work on the objectives set out in the SPAMI Presentation Report has been constant since the SPAMI was classed as such; its aims are: protecting the Algerian marine biodiversity protecting the ecological niche of vulnerable or fragile species protecting underwater landscapes the rational management of biological resources in the context of steady sustainable development.</i>			
2. LEGAL STATUS			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
2.1. Does the area maintains or has improved its legal protection status from the date of the previous report?	Yes	Yes	Yes
<i>Habibas: The area has maintained its legal protection status because Executive Decree no. 03-147 of 29 March 2003 classifying the Habibas Islands as a Marine Nature Reserve is still in force.</i>			
<i>Portofino: The legal text was amended in 2008 mainly to improve the integration of the socioeconomic aspects.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
2.2. Does the legal declaration of this area consider the conservation of natural values as the primary objective?	Yes	Yes	Yes
<i>Banc des Kabyles: The legal national classification text has not yet been passed, but the aim to protect the site's natural elements constitutes the main objective defined by the classification process as adopted by the Classification Steering Committee in the Wilaya.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
2.3. Are competencies and responsibilities clearly defined in the texts governing the area?	Yes	Yes	Yes

Banc des Kabyles: No clash of competence, for the entire area comes under the Taza National Park, the body with competence for this territory.			
Habibas: Law no. 02-02 of 5 February 2002 on protecting and making best use of the coast, in Section 1 of Title II gives the CNL the prerogative of managing the coastal areas, islands and islets.			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
2.4. Are external influences/threats been taken into account in the legal framework of the SPAMI? Does the legal text clearly establish coordination means between land and sea authorities?	Yes	Yes	Yes
<p>Banc des Kabyles: The new Law on Protected Areas gives the Park the possibility of managing both the land and the sea parts. The possibility of recruiting staff who are specialists in the marine environment is provided for by the new special status of National Parks in Algeria. (Not yet in place.) The Park's Advisory Council, which contains representatives from the various administrations, constitutes a coordinating body, meeting at least twice a year.</p> <p>Habibas: The existing buildings on the Habibas Island were destroyed (2012) in order to minimize uncontrolled frequentation and exploitation by fishermen.</p> <p>The CNL's prerogatives cover both land and sea territories.</p> <p>Portofino: In 2010 a specific management plan that addressed most important threats was adopted in the framework of the ISEA (Interventi standardizzati di Gestione Efficace in Aree Marine Protette: Standardized Measures for an Effective Management in Marine Protected Areas) project.</p>			
3. MANAGEMENT METHODS			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
3.1. Does the area have the same or an improved management body/authority as when the SPAMI was established and/or last evaluated?	Yes	Yes	Yes
<p>Habibas: The managing body for the Habibas Islands is the CNL, which has set up a team made up of executives and eco-guards who take over from each other on the site to ensure a permanent presence. At present, it is made up of one leader, 3 engineers and 13 eco-guards. Moreover, a steering committee was set up in 2008, chaired by the Wali.</p>			
3.2. Is the management plan in force?	Yes	Yes	Yes
<p>Banc des Kabyles: The management of the site is covered by the Taza National Park's management plan, which was adopted and without which the Park's budget is not agreed. At present, the fourth Management Plan (2015-2019) is being prepared.</p> <p>Habibas: The Habibas Islands management plan was crafted and finalised in December 2012. It is directly implemented by the CNL, but has not been officially adopted. Several on-site management measures resulting from the management plan are indeed being put into effect: development (destruction of old buildings, setting up a light structure for the permanent team), scientific monitoring, pest control, monitoring and control via team rotation to ensure a permanent presence on the site, etc.</p>			
3.3. Does the management plan address the requirements set out in article 7 of the Protocol and Section 8.2.3 of the Annotated Format?	Yes	Yes	Yes
Banc des Kabyles: See detail in Item 7.			

4. AVAILABILITY OF RESOURCES AND INFORMATION			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
4.1. Is there basic equipment, human and financial resources ensured to the management body?	Yes	Yes	Yes
<p>Banc des Kabyles: A team of 4 managers for the marine part of Taza Park is in place (1 permanent and 3 contract staff) as well as two agents trained to handle boats. The new special status of the National Park will enable the recruiting of staff who are specialists in the marine environment.</p> <p>Habibas: The SPAMI has sufficient means to carry out basic operations linked to the management of the site. However, the search for new objectives and the setting up of more far-reaching monitoring programmes require that these means be strengthened. It should be noted that at present the monitoring programmes are being carried on thanks to the support of universities and the PIM programme.</p>			
4.2. Does the area have a monitoring programme?	Yes	Yes	Yes
<p>Banc des Kabyles: The monitoring programme is included in the Taza National Park's management plan. A network to monitor the Posidonia meadow was set up in 2010; monitoring is done by a partnership with divers. Monitoring actions are carried out by the universities of Jijel and Bejaia and by ESSMAL (the Ecole Supérieure des Sciences de la Mer et de l'Aménagement du Littoral).</p>			
If yes, what are the monitoring parameters and the management objectives being addressed by these parameters?			
<p>Banc des Kabyles:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Frequentation by professional fishermen; - Boating, especially during summer ; - Spearfishing; - Changes in important species and habitats. <p>Habibas:</p> <p>The monitoring programme involves:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Monitoring the avifauna population to assess its state and evolution ; - The rodent population to restrict its excessive development that is likely to affect the ecological balance and, in particular, the avifauna that nest on the site ; - The monitoring of anchoring areas is provided for once mooring areas are opened. <p>Also, it is envisaged that monitoring be done through the simplified counting of fishes (the FAST method, or the Biomex method; experimental fisheries) in order to assess the impact of pressure on the ichthyologic fauna.</p> <p>Portofino: The management plan adopted in the framework of the ISEA project takes in consideration the main monitoring topics both environmental and socioeconomics ones.</p>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
4.3 Is there a feedback mechanism that establishes an explicit link between the monitoring results and the management objectives, and which allows adaptation of protection and management measures?	Yes	Yes	Yes
<p>Banc des Kabyles: The results of the monitoring are used both by the Park's team and by the Park's Advisory Council for its decisions. In future there will be the support of a Scientific Council.</p> <p>Habibas: The CNL uses the results from the monitoring to adapt its action on the site and if necessary suggest new measures to the Steering Committee.</p>			

SECTION II: FEATURES PROVIDING A VALUE-ADDED TO THE AREA			
5. THREATS AND SURROUNDING CONTEXT			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
5.1 Assess the level of threats within the site to the ecological, biological, aesthetic and cultural values of the area (0 means "very serious threats"; 3 means "no threats")			
Unregulated exploitation of natural resources	2	2	3
Serious threats to habitats and species	3	3	2
Increase of human presence	1	3	3
Historic and current conflicts between users or user groups	2	2	2
Banc des Kabyles: Clashes that exist over the site are between commercial fishermen and pleasure boaters and underwater fishers.			
Please include a prescriptive list of threats that are of concern and are evaluated individually.			
<p>Banc des Kabyles: <i>The main threats are fishing, spearfishing and habitat destruction. Pollution is not a real problem for the site. However, the increase of abandoned fishing gears and the excessive accumulation of solid waste resulting from the seaside frequentation during summer should be evoked.</i></p> <p><i>Illegal Fishing: Recreational fishing for commercial purposes.</i></p> <p><i>Risk of uncontrolled development of sea excursions</i></p> <p>Habibas: <i>The main threat is illegal traditional fishing. The list of threats as given by the management plan is:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <i>Fishing, underwater fishing;</i> ✓ <i>Sampling of Pinna nobilis and Patella ferruginea, and pulling out of Gorgonians for decorative purposes. Such actions are particularly reprehensible when the sampling is done using an aqualung;</i> ✓ <i>Intentional or accidental transfer of waste overboard or from the shore;</i> ✓ <i>Transfer of waste water and hydrocarbons;</i> ✓ <i>Unauthorised mooring over fragile beds;</i> ✓ <i>Fast noisy sailing.</i> <p><i>However, these threats remain totally mastered as long as the CNL team is there. They would become sizeable were this presence to be reduced. The CNL is trying to make the fishermen more responsible so that they support the management objectives, once persuaded of the reserve effect that the Habibas Islands could have on fishing around the site.</i></p> <p>Portofino: <i>Poaching: 2</i> <i>Alien species: 2</i></p>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
5.2 Assess the level of external threats to the ecological, biological, aesthetic and cultural values of the area (0 means "very serious threats"; 3 means "no threats")			
Pollution problems from external sources including solid waste and those affecting waters up-current	2	3	2
Significant impacts on landscapes and on cultural values	3	3	3
Expected development of threats upon the surrounding area	2	2	3

Please include a prescriptive list of external threats that are of concern and are evaluated individually.

Banc des Kabyles:

- Abandoned nets.
- Solid waste deriving from the overcrowding of the coastline during summer.
- Trading vessels anchoring in the vicinity of the site.
- Heavy use by coastal boats having a localized impact on the Posidonia meadow coastal part.

Habibas: The main possible threats identified in the Habibas SPAMI are development of a tourist center on the mainland opposite to the site and the development of offshore aquaculture

Portofino :

- Yachting: 2
- Cruise tourism: 2

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
5.3. Is there an integrated coastal management plan or land-use laws in the area limiting or surrounding the SPAMI? (0 = No / 1 = Yes)	1	1	1

Banc des Kabyles: There is no integrated coastal management plan in the Banc des Kabyles area, and yet Law no. 02-02 of 5 February 2002 on protecting and making best use of the coast and Executive Decree no. 07-206 of 30 June 2007 regulate the occupation of the territory in the coastal strip and the occupation of natural parts bordering on beaches everywhere along the Algerian coast. As well as the Coast Law there are development instruments: SNAT/SRAT/SDAAM/SDAL/Coastal Development Plan.

Habibas: There is no integrated coastal management plan in the Habibas area; however, Law no. 02-02 of 5 February 2002 on protecting and making best use of the coast and Executive Decree no. 07-206 of 30 June 2007 regulate the occupation of the territory in the coastal strip and the occupation of natural parts bordering on the beaches everywhere along the Algerian coast. As well as the Coast Law there are development instruments: SNAT/SRAT/SDAAM/SDAL/Coastal Development Plan.

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
5.4. Does the management plan for the SPAMI have influence over the governance of the surrounding area? (0 = No / 1 = Yes)	1	0	1

Banc des Kabyles : The zoning plan for the Banc des Kabyles is part of the zoning plan for the Taza National Park (see Appendix 2 to the present Report).

Habibas: The management plan does not explicitly provide for regulatory measures outside the boundaries of the SPAMI.

6. REGULATIONS

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
6.1. Assess the degree of legal regulations (0 = No / 1 = Yes)			
In particular, within the national framework:			
Regulations concerning the strengthening of the application of the other Protocols to the Barcelona Convention, particularly dumping, passage of ships and modification of the soil	1	1	1

Regulations on the introduction of any species not indigenous to the specially protected area in question, or of any genetically modified species	1	1	1
Regulations concerning the Environmental Impact Assessment for the activities and projects that could significantly affect the protected areas	1	1	1
In particular, within the SPAMI framework:			
Regulations for fishing, hunting, taking of animals and harvesting of plants or their destruction, as well as trade with animals, parts of animals, plants, parts of plants, which originate in the area	1	1	1

Banc des Kabyles: The regulations provided for in the management plan involve:

- the introduction of new species, this basically concerns colonizing species like *Caulerpa taxifolia* or others that can be carried by fouling, particularly by pleasure boats or commercial shipping
- the destruction of benthic fauna and flora that can be caused by anchoring. It is recommended that anchoring be regulated and organised and that moorings be installed if necessary

(for more details on zoning see Appendix 1 to the present Report).

Habibas: The regulations provided for in the management plan involve:

- the introduction of new species, this basically concerns colonizing species like *Caulerpa taxifolia* or others that can be carried by fouling, particularly by pleasure boats or commercial shipping
- the destruction of benthic fauna and flora that can be caused by unauthorized anchoring (destruction by anchors). Also, while awaiting precise mapping of the marine area adjacent to the Habibas Islands, it is recommended that anchoring be regulated and organised and at first located in the fishermen's cove and that as soon as is possible permanent moorings be installed there; then there will be greater frequentation of the island by pleasure boaters and fishermen, especially if the port is functional. It will be necessary to prevent the discharge of waste water and hydrocarbons and the transfer of waste overboard by continued awareness for these users and by organising its management.

It should be noted that the management plan stipulates that many activities will no longer be tolerated in a Protected Area context where priority has to be given to conservation; also, disturbance caused to ichthyofauna and cetaceans by the speed and noise of boats must be avoided to guarantee these species a vast area of tranquillity and prevent them from moving away. It has also been proved that sampling, even contact with, certain marine organisms can contribute to their destruction.

7. MANAGEMENT

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.1. Assess the degree of detail of the management plan (0= No Management Plan / 1= Weak / 2= Adequate / 3= Excellent)	2	3	3
<p>Banc des Kabyles: The management plan presents choices that are set out in detail as action plans. The management plan was approved by the Classification Steering Committee in the Wilaya. This integrates all the Executive's regional directors.</p> <p>Habibas: The SPAMI is considered as an integral reserve; thus it is not anticipated to make a concession system.</p>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.2. Assess to what extent land ownership is well determined (0= Undetermined / 1= Weak / 2= Adequate / 3= Excellent)	3	3	3

Habibas: The entire territory of the Habibas Islands is a public domain.			
Portofino: Since 100% of the surface of the SPAMI is marine, the land ownership is not an issue.			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.3. Is there a body representing the public, professional and nongovernmental sector and the scientific community linked to the management body? (0 = No / 1 = Yes)	1	1	1
Banc des Kabyles: The Taza National Park's Advisory Council is the body through which the public bodies, including the local authorities, help manage the site.			
Habibas: See Item 3.1.			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.4. Assess the quality of the involvement by the public, and particularly of local communities, in the planning and management of the area (0= No involvement / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)	3	2	3
Banc des Kabyles: The Taza National Park's Advisory Council is the body through which the public bodies, including the local authorities, help manage the site.			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
7.5. Is the management plan binding for other national/local administrations with competencies in the area? (0 = No / 1 = Yes)	1	1	1
8. PROTECTION MEASURES			
8.1. Assess the degree of enforcement of the protection measures (0 = No / 1 = Yes)			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Are the area boundaries adequately marked on land and, if applicable, adequately marked on the sea?	0	0	1
Banc des Kabyles: The bathymetric conditions and the swell do not allow the marking out of borders in the sea.			
Habibas: Marking out is difficult because the bathymetry is unfavourable. However, land markings (on the island) are possible.			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Is there any collaboration from other authorities in the protection and surveillance of the area and, if applicable, is there a coastguard service contributing to the marine protection?	1	1	1
Banc des Kabyles: The Coastguards and Fishery Department (body of fishery inspectors) act to check the site.			

	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Are third party agencies also empowered to enforce regulations relating to the SPAMI protective measures?	1	1	1
<i>Habibas: The Coastguards have prerogatives for monitoring.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Are there adequate penalties and powers for effective enforcement of regulations and is the field staff empowered to impose sanctions?	0	1	1
<i>Banc des Kabyles: As regards penalties, the Taza National Park's preferred option is not to seek confrontation but to try for discussion with and support from the users of the site for conservation objectives.</i>			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
Has the area established a contingency plan to face accidental pollution or other serious emergencies?	1	1	1
<i>Habibas: The SPAMI enjoys the arrangements of the sub-regional plan to fight against marine pollution in the south-western part of the Mediterranean and the national plan to fight against marine pollution (TEL BAHR), which has existed since 1994.</i>			
9. HUMAN RESOURCES			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
9.1. Adequacy of the human resources available to the management body (0 = No / 1 = Yes)			
Is there a permanent field administrator of the area?	1	1	1
Are there other permanent staffs in the field?	1	1	1
<i>Habibas: There is a system of rotation that aims to ensure that a team is permanently present on the islands. However, meteorological conditions are at the origin of difficulties to properly ensure the rotation of the teams.</i>			
9.2. Asses the adequacy of the training level of available staff (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)	2	2	2
<i>Banc des Kabyles: The boat handlers have had specific training. In-work training programmes are provided for the members of staff with the support of MedPAN and MedPAN-Sud.</i>			
<i>Habibas: The staff of the Habibas Islands has been given training in the context of technical support from international projects. It is, however, still necessary to pursue further the training of the staff, particularly as regards scientific monitoring. The hard core of the staff is well trained; the back-up staff is being trained.</i>			
10. FINANCIAL AND MATERIAL MEANS			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
10.1. Assess the degree of adequacy of the financial means (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)	3	1	1

Banc des Kabyles: The Park has its own budget which is not currently subject to particular restrictions. A self-funding system is being studied. Moreover, we should note the considerable contribution made as part of the cooperation with MedPAN and MedPAN-Sud.			
Portofino: Although the financial resources of the SPAMI cover its basic needs, they were assessed as low because they were not at the desired level.			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
10.2. Assess the basic infrastructure (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)	2	2	2
Banc des Kabyles: The basic infrastructure is there but it requires reinforcing, particularly for the earth-based monitoring structures.			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
10.3. Assess the equipment (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)	2	1	2
Banc des Kabyles: Emergency and evacuation plans have been crafted.			
Habibas: In addition to what was said in Item 4.1 above, it should be stressed that more equipment is needed: radio. Sailing means are correct (two motor-powered boats, one semi-rigid (115 CV) and one inflatable (30CV). Scientific material is being acquired: order form signed.)			
11. INFORMATION AND KNOWLEDGE			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
11.1. Assess the extent of knowledge about the area and its surrounding zones (0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)	2	3	3
Banc des Kabyles: Major studies have been done, but it is recommended that studying and monitoring be stepped up.			
Habibas: The Habibas Islands SPAMI has recently benefited from major studies that have enabled detailed data to be provided on the site's biodiversity.			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
11.2. Assess the adequacy of the program for data collection and the monitoring programme (0= Inexistent / 1= Insufficient / 2= Adequate / 3= Excellent)	2	2	2
Banc des Kabyles : Collaboration with university bodies enables monitoring programmes that are adapted to the management team to be carried out.			
12. COOPERATION AND NETWORKING			
	Banc des Kabyles	Habibas	Portofino
12.1. Are other national or international organizations collaborating with human or financial resources? (0= No / 1= Weakly / 2= Satisfactory / 3= Excellent)	3	3	2

Banc des Kabyles: *There is appropriate cooperation in the context of MedPAN and MedPAN-Sud.*

Habibas: *The Habibas SPAMI has enjoyed support from local universities and the Coastguards, and internationally it enjoys collaboration with the Mediterranean Small Islands (MSI) Programme and the MedPAN network.*

12.2. Assess the level of cooperation and exchange with other SPAMIs
(0= No / 1= Insufficient / 2= Adequate / 3= Excellent)

1

3

3

Banc des Kabyles: *Only indirect cooperation through MedPAN.*

Habibas: *At national level, CNL via its Jijel regional team accompanies the process of monitoring and managing in the Banc des Kabyles. But there is no programme of collaboration with the SPAMIs of other countries.*

Portofino: *The cooperation and exchange with other SPAMIs at national level are excellent, while with the other SPAMIs collaboration is carried out only through the MEDPAN Network.*

Annexe 2 – Formats of the Periodic review of the SPAMIs (Banc des Kabyles Marine Reserve, Habibas Islands, and Marine Protected Areas of Portofino) filled and signed by the respective Technical Advisory Commissions

Formulaire de révision ordinaire des ASPIM

Nom de l'ASPIM :

SECTION I : CRITÈRES OBLIGATOIRES POUR L'INSCRIPTION D'UNE AIRE SUR LA LISTE DES ASPIM

(Art. 8,2. du Protocole et principes généraux C et D de l'annexe I)

A chaque question, des renvois au Format Annoté (FA) sont effectués.

1. STATUT DE CONSERVATION

1.1. L'ASPIM satisfait-elle un des critères liés à l'intérêt méditerranéen tel que présenté dans le protocole (Annexe 1 section B para. 2), et maintient-elle strictement le statut des populations de ses espèces protégées (celles de l'Annexe II du Protocole), et le statut de ses habitats sans changements négatifs significatifs du fonctionnement de ses écosystèmes ? (Article 8.2.) (Voir 34. et 4 dans le FA)

O N

En cas de réponse " non ", indiquer les raisons qui ont motivées ces déficiences, leur degré de gravité et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

1.2. Si « oui », est ce que les objectifs qui ont été déclarés, lors de la demande d'inclusion à la liste des ASPIM ont été activement poursuivis ?

O N

2. STATUT JURIDIQUE

2.1. L'aire a-t-elle maintenu ou encore amélioré son statut de protection légale depuis la date du rapport précédent ? (A-e et C2, Annexe I). Voir 7.1.2 dans le FA

O N

2.2. La déclaration légale de cette aire considère t-elle la conservation des valeurs naturelles comme un objectif primordial ? (A-a et D1 Annexe I). Voir 7.1.3 dans le FA

O N

2.3. Les compétences et les responsabilités sont-elles clairement définies dans les textes régissant l'aire ? (D4 Annexe I). Voir 7.4.3 dans le FA

O N

2.4. Est ce que les influences/menaces extérieures sont prises en considération dans le cadre juridique de l'ASPIM ? Est-ce que les textes légaux établissent clairement les moyens de coordination entre les autorités terrestres et maritimes ? (D4 Annexe 1, Art. 7.4. du Protocole). La question n'est pas applicable, en cas d'absence de zone maritime au niveau de l'ASPIM. Voir 7.4.3 dans le FA.

O N

Indiquer les mesures qui ont été adoptées pour faire face à ces influences/menaces.

En cas de réponse « non », indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

3. METHODES DE GESTION (*principes généraux " D " en annexe 1*)

3.1. Est-ce-que l'aire protégée dispose d'un organe/autorité de gestion stable ou amélioré par rapport à la date à laquelle elle a été déclarée ASPIM et/ou depuis la dernière révision ?

O N

Existence d'un organe de gestion avec des pouvoirs suffisants (Art.7.2.d, 7.2.f). D6 - Annexe 1 : Pour être inclus dans la liste des ASPIMS une aire protégée doit avoir un organe de gestion, avec des pouvoirs suffisants ainsi que des moyens et des ressources humaines pour prévenir et/ou contrôler les activités qui pourraient être contraires à l'objectif de l'aire protégée. Voir 8.1 dans le FA.

3.2. Le Plan de Gestion est-il en vigueur ?

O N

Est-ce que le plan de gestion a été officiellement adopté ? (D7 Annexe 1). Voir 8.2.1 et 8.2.2 dans le FA

3.3. Le Plan de Gestion prend-il en considération les conditions requises à l'article 7 du protocole et de la section 8.2.3 du FA ?

O N

De plus amples informations, utiles à l'évaluation du Plan de Gestion, sont demandées au point 7.1 de ce Formulaire.

En cas de réponse « non » indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

4. DISPONIBILITÉ DES RESSOURCES ET DE L'INFORMATION

4.1. Le groupe de gestion dispose t-il de l'équipement de base et des ressources humaines et financières nécessaires ?

O N
O N

(Art. 7.2.d, 7.2.f). D6 - Annexe I: Pour être incluse dans la liste ASPIM, une aire protégée doit avoir un groupe de gestion, être doté d'un pouvoir suffisant, de moyens et de ressources humaines viables pour empêcher et/ou contrôler les activités qui pourraient être contraires aux objectifs de l'aire protégée. Voir 9.1, 9.2. dans le FA

4.2. L'aire a t-elle un programme de contrôle ?

O N
O N

(D8 - Annexe I : Le programme devrait inclure l'identification et la surveillance d'un certain nombre de paramètres significatifs pour l'aire en question, afin de permettre l'évaluation, l'état et l'évolution de l'aire, aussi bien que l'efficacité des mesures de protection et de gestion mises en application, de sorte qu'ils puissent être adaptés en cas de besoin. Voir 9.3.3. dans le FA

Si oui, quels sont les paramètres sous contrôle et quels sont les objectifs auxquels ces paramètres se rapportent ?

- La fréquentation par les pêcheurs professionnels
- la plaisance, notamment en saison estivale
- la chasse sous-marine
- évolution des espèces et habitats phares

4.3 Y a t-il un mécanisme de feedback qui établit une liaison explicite entre les résultats du programme de contrôle et les objectifs de gestion, et qui permet d'adapter les mesures de protection et de gestion ?

O N
O N

En cas de réponse « non » indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

SECTION II : TRAITS PROCURANT UNE PLUS-VALUE A L'AIRES

(section B4 de l'annexe I et autres obligatoires pour une SPA (arts 6 et 7 du protocole))

5. MENACES ET CONTEXTE ENVIRONNANT

5.1. Evaluer le niveau des menaces dans le site par rapport à la valeur écologique, biologique, esthétique et culturelle de l'aire (B4.a Annexe I). Voir 5.1, considérer également 3.5.2.b, 6.3 et 6.4. dans le FA

En particulier :

Exploitation non réglementaire des ressources naturelles
(par exemple exploitation du sable, de l'eau, du bois, et des ressources vivantes). Voir 5.1.1. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace ») 2

Menaces sérieuses pour les habitats et les espèces
(par exemple perturbation, dessiccation, pollution, destruction, introduction d'espèces étrangères.). Voir 5.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace ») 3

Augmentation de la présence humaine
(par exemple tourisme, bateaux, bâtiment, immigration...) Voir 5.1.3. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace ») 1

Conflits historiques ou actuels entre utilisateurs ou groupes d'utilisateurs.
Voir 5.1.4.6.2, dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace ») 2

Veillez inclure une liste des menaces prédéfinies qui sont effectives et évaluées individuellement

Les principales menaces sont la pêche et la chasse sous-marine et la destruction d'habitats.
La pollution ne représente pas un problème pour le site. Il y a lieu cependant d'évoquer la prolifération de l'abandon des engins de pêches et l'accumulation excessive de déchets solide sous l'effet de la fréquentation côtière en été.

Pêche illicite: pêche de plaisance à des fins commerciales
Risque de développement anarchique des ballades en mer

5.2 Évaluer le niveau des menaces extérieures par rapport aux valeurs écologiques, biologiques, esthétiques et culturelles de l'aire (B4.a Annexe I). Voir 5.2. dans le FA

En particulier :

Les problèmes de pollution des sources extérieures (déchets solides et autres affectant les eaux en amont) Voir 5.2.1. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

L'impact significatif sur les paysages et sur les valeurs culturelles
Voir 5.2.2 dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

3

Le développement des menaces prévues aux abords. Voir 6.1 dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Veillez inclure une liste des menaces prédéfinies qui sont effectives et évaluées individuellement

- les filets abandonnés
- les déchets solides issus de la surfréquentation du littoral en été
-ancrages de bateaux de commerce dans les alentours du site
- forte fréquentation par les bateaux côtiers avec un impact localisé sur une partie de l'herbier de Posidonie sur la côte

5.3. Y a-t-il un plan intégré de gestion côtière ou des lois réglementant l'utilisation du territoire dans l'aire limitant ou entourant l'ASPIM? (B4.e Annexe I). Voir 5.2.3 dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

5.4. Le plan de gestion de l'ASPIM fournit-il une réglementation pour les zones environnantes ? (D5-d Annexe I). Voir 7.4.4. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

6. RÈGLEMENTATIONS

6.1. Évaluer le degré de réglementation légale Voir 7.4.2. dans le FA

En particulier, pour ce qui concerne le contexte national :

Réglementations concernant le renforcement de l'application des autres protocoles à la Convention de Barcelone, et, en particulier le largage des déchets, le passage des bateaux et la modification du sol ? (Art. 6b, 6c, 6e du Protocole, D5-a Annexe I)

1

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

Réglementations sur l'introduction de toute espèce étrangère dans l'aire spécialement protégée en question, ou de toute espèce génétiquement modifiée ? (Art. 6 d du Protocole, D5-b Annexe I)

1

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

Réglementations concernant les études de l'Impact sur l'Environnement pour les activités et les projets susceptibles d'affecter d'une manière significative les aires protégées ? (Art. 17 du Protocole)

1

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

En particulier, pour ce qui concerne le contexte local propre à l'ASPIM :

Réglementations de la pêche, de chasse, de la capture des animaux et de la récolte de plantes ou de leur destruction, du commerce des animaux, des plantes, des parties d'animaux et de plantes, provenant de l'aire ? (Art. 6 g du Protocole, D5-c Annexe I)

1

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

7. GESTION

7.1. Évaluer le degré de détails du plan de gestion

(par exemple la présence de zonage, les règlements pour chaque zone, les compétences et les responsabilités, les organismes dirigeants, les programmes de gestion, tels que la protection, la gestion des ressources naturelles, le tourisme, l'usage public, l'éducation, la recherche, la surveillance, l'entretien, les services et les concessions..).

Voir 8.2.3. dans le FA

(SCORE : 0 = Aucun Plan de Gestion / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

7.2. Évaluer dans quelle mesure la propriété terrienne est bien définie

(Des régimes de propriété terrienne indéterminés ou non enregistrés sont une source fréquente de conflits dans la plupart des aires protégées partout dans le monde). Voir 7.3. dans le FA

(SCORE : 0 = Indéterminé / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

7.3. Y a-t-il un organisme représentant les secteurs public, professionnel et non gouvernemental ainsi que la communauté scientifique liée au l'organisme de gestion ? (B4b, B4c Annexe I). Voir 8.1.2, et 8.1.3

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

7.4. Évaluer la qualité de la participation du public, et en particulier celle des communautés locales dans la planification et la gestion de l'aire (B4.b Annexe I)

(par exemple une planification adéquate associe les partenaires locaux et intègre avec des régimes de gestion adaptés, un large spectre d'usages possibles et d'activités humaines réglementées qu'elle associe aux objectifs principaux de conservation de l'environnements marin et côtier)

Voir 8.1.4. dans le FA

(SCORE : 0 = Pas de participation / 1 = Faible / 2 = Correcte / 3 = Excellente)

3

7.5. Est-ce que le plan de gestion est contraignant pour d'autres autorités administratives nationales/locales disposant de compétences dans l'aire ? Voir 8.2.2 dans le FA

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

8. MESURES DE PROTECTION

8.1. Évaluer le degré d'application des mesures de protection

En particulier :

Est-ce que les limites de l'aire sont marquées d'une façon adéquate sur terre et, si possible, en mer ? Voir 8.3.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

0

Existe-t-il une collaboration d'autres autorités dans la protection et la surveillance de l'aire et si cela est applicable, existe-t-il un service de garde côtière aidant à la protection marine ? Voir 8.3.2. 8.3.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Est-ce que des agences (ou institutions) tiers disposent aussi de prérogatives pour appliquer les réglementations relatives à la protection de l'ASPIM ?
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Existe-t-il des pénalités conséquentes et assez de pouvoir permettant une application efficace des règlements, et est-ce que le personnel sur le terrain est autorisé à appliquer des sanctions ? Voir 8.3.4. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

0

L'aire a-t-elle établi un plan d'urgence en cas de pollution accidentelle ou d'autres urgences sérieuses ? (Art. 7,3. du Protocole, Recom. de la 13ème réunion des Parties)
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

9. RESSOURCES HUMAINES

9.1. Concordance des ressources humaines disponibles et de l'organisme de gestion (Art.7.2-f du Protocole, D6 Annexe I) (par exemple nombre suffisant d'employés pour assurer une gestion appropriée de la protection de l'aire). Voir 9.1.1. dans le FA

Y a-t-il un administrateur de terrain permanent sur le site? Voir 9.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Y a-t-il un personnel du domaine permanent ? (par exemple techniciens, surveillants, guides...). Voir 9.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

9.2. Evaluer l'adéquation du niveau de formation du personnel disponible (Art.7.2-f du Protocole, D6 Annexe I) (par exemple un bon niveau de formation pour assurer la protection de l'aire)
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

10. MOYENS FINANCIERS ET MATÉRIELS

10.1. Évaluer le degré d'adéquation des moyens financiers (Ressources suffisantes pour le développement et la mise en œuvre du plan de gestion, comprenant par exemple l'interprétation, l'éducation, la formation, la recherche, la surveillance et l'application des règlements).
Voir 9.2.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

10.2. Évaluer l'infrastructure de base (Art.7.2-f du Protocole)
Sièges administratifs sur le site, installations d'accueil des visiteurs (centre de réception, chemins, signalisation...), informations spécifiques, matériel d'éducation et de sensibilisation.
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

10.3. Évaluer l'équipement.
Postes de gardes et signalisation sur les accès principaux, moyens d'action en cas d'urgence, véhicules marins et terrestres, radio et matériel de transmissions. Voir 9.2.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

11. INFORMATION ET CONNAISSANCES

11.1. Évaluer l'étendue des connaissances afférentes à l'aire et à ses abords. (D3 - Annexe I : Concernant au moins les cartes spécifiques, la distribution de l'habitat, les inventaires d'espèces, et les facteurs socio-économiques). Voir 9.3.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

11.2. Évaluer l'adéquation du programme pour la collecte de données et le programme de contrôle
Voir 9.3.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Inexistant / 1 = Insuffisant / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

12.**COOPÉRATION ET RESEAUX**

12.1. Existe t-il d'autres organismes nationaux ou internationaux collaborant avec des moyens humains ou financiers ? *(par exemple chercheurs, experts, volontaires...).* Voir 9.1.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Aucun / 1 = Faible/ 2 = Satisfaisant / 3 = Excellent)

3

12,2. Évaluer le niveau de coopération et d'échange avec d'autres ASPIM (particulièrement dans d'autres nations) *(Art. 8, art. 21.1, Art. 22.1, Art. 22.3, A.d Annexe I)*
SCORE : 0 = Aucun / 1 = Faible/ 2 = Satisfaisant / 3 = Excellent

1**COMMENTAIRES établis par la Commission Technique Consultative**

Voir Annexe 3

CONCLUSION

Voir annexe 3

RECOMMANDATIONS

Etant donnée l'importance de la pression de pêche sur le site, il est recommandé de renforcer l'équipe du Parc par au moins un spécialiste des pêche. Il est aussi recommandé de travailler sur l'intégration de la pêche dans le processus de gestion du site et de poursuivre le travail avec les pêcheurs pour les convaincre du rôle que peut jouer la protection du Banc des Kabyles dans l'amélioration de leur revenu (effet réserve).

Le développement contrôlé du tourisme nature (plongée sous-marine, observation des dauphins et balades en mer, pesca-turismo) est de nature à concilier plus les objectifs de conservation avec les attentes des utilisateurs de la mer dans la zone du Banc des Kabyles ainsi que dans le reste du territoire du Parc National de Taza.

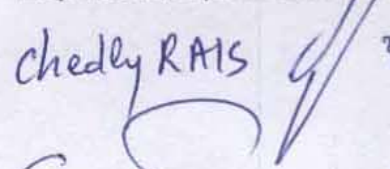
Il est recommandé de renforcer le programme de communication concernant les Banc des Kabyles et notamment pour ce qui est des pêcheurs et autres utilisateurs de la mer.

SIGNATURES

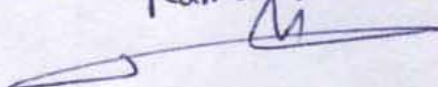
Point Focal National

Cherouf Adria


Experts Indépendants

Chedly RAIS 31.3.2013

Carlo Franzosini

Directeur(s) de l'ASPIM

Représentant du Parc National de Taza
chef DPPRNS. Ramdane Nacha


(DES PAGES SUPPLÉMENTAIRES PEUVENT ÊTRE AJOUTÉES POUR
LES COMMENTAIRES DE CHAQUE MEMBRE)

Plus Value de l'ASPIM

Questions		Note obtenue	Maximum
5	Menaces et Contexte environnant	17	23
6	Réglementations	4	4
7	Gestion	10	11
8	Mesures de protection	3	5
9	Ressources Humaines	4	5
10	Moyens financiers et matériels	7	9
11	Information et connaissances	4	6
12	Coopération et réseaux	4	6
TOTAL		53	69

Annexe 1
ZONATION, USAGES ET REGLEMENTATION
DE LA ZONE MARINE DU PARC NATIONAL DE TAZA - JIJEL-

Longueur de la côte = 32 Km/Longueur linéaire = 22 Km

Point de départ de Ras ELafia : 5°41'38" E 36°49'11" N / Point d'arrivée de Ziama Mansouria : 5°30'25" E 36°41' 15" N

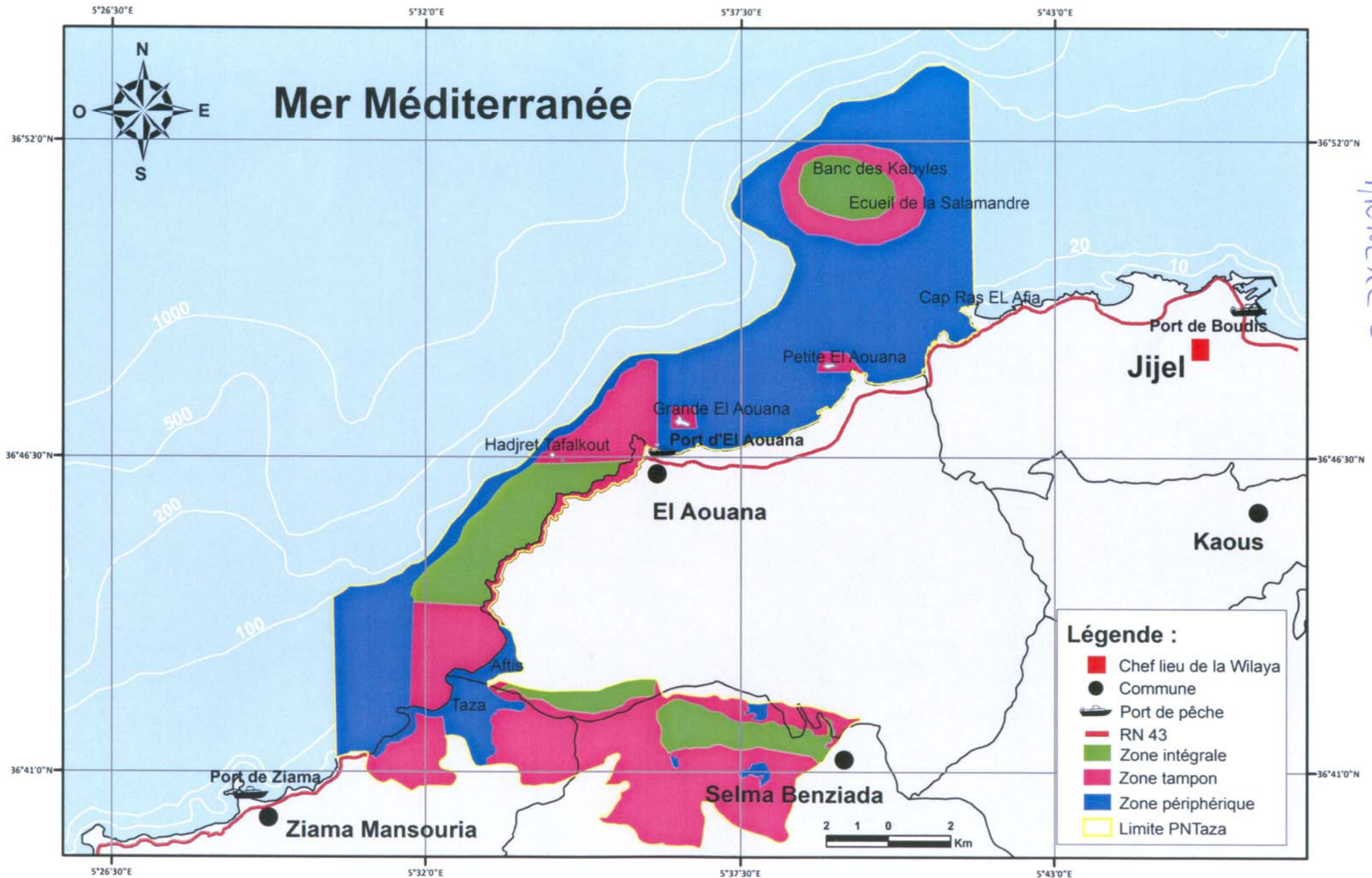
Banc des Kabyles : 5°38'35" E 36°51'24" N / Ecueil de la Salamandre : 5°39'58" E 36°50'51" N

Hadjret Tafalkout : 5°34'23" E 36°46'26" N

USAGES /ZONES	PERIPHERIQUE	TAMPON		RESERVE INTEGRALE	OBSERVATIONS
Autres zones			Zones de protection Spéciale ilots et littoral des plantes de bord de mer		Site remarquable remarquables pour l'éducation, la formation et la recherche scientifique
Caractéristiques zones	Protection faible	Protection moyenne	Protection spéciale	Protection élevée	
Fonction	Développement Durable	Protection de la Réserve	Education et formation	Conservation Repopulation	
Superficie	65,5 % 6293 ha	25 % 2413 ha		9,5 % 897 ha	Total : 9603 ha Zone terrestre : 115 ha
PÊCHE PROFESSIONNELLE					Inscription, application normative pêche professionnelle et charte
Pêche chalutiers	+(1)	-	-	-	(1) Fonds >50m
Pêche sardiniens	+(2)	-	-	-	(2) Fonds >35m
Pêche Petits Métiers (PPM)					
-PPM filets maillants (monofilements) (3)	-	-	-	-	(3) interdits dans toute l'AMP
-PPM filets trémail	+	-	-	-	
-PPM palangre/palangrot (4)	+	+	-	-	(4) Jigging interdit
-PPP lignes (à la main, traine, canne)	+	+	+	-	
PECHE PLAISANCE					Inscription, application normative pêche plaisance et charte des pêcheurs
P. Plaisance- Professionnelle (PPP) (5)					(5) avec licence
-PPP filets (seulement trémails)	+	-	-	-	
-PPP palangres/palangrots	+	-	-	-	
-PPP lignes (à la main, traine, canne) (6)	+	+	-	-	(6) Jigging interdit
Pêche Plaisance (seule) (PPC) (7)					(7) Avec licence et adhésion à la charte des pêcheurs
PPC lignes (à la main, traine, canne) (8)	+	-	-	-	(8) bateau, côte ; jigging interdit
Chasse sous-marine responsable (9)	+(9)	-	-	-	(9) Avec permission et adhésion à la charte des chasseurs

TOURISME/LOISIR					Etablissement de charte
Camping			-		
Randonnées et ou visites guidées (10)	+	+	+	(10) Sous marine	(10) Avec autorisation dans la zone intégrale
Baignade	+	+	+	-	
Navigation (11)	+	+	+	+ (11)	(11) Ne pas s'arrêter ou mouiller dans la réserve
Mouillage (12)	+	+(12)	+(12)	-	(12) Zones établies
Plongée en apnée	+	-	+	-	
Plongée en bouteilles (13)	+	+(13)	+(13)	-	(13) Avec permission et adhésion à la charte des plongeurs
AUTRES ACTIVITEES					
Recherche (14)	+ (14)	+	+	+	(14) Monitoring
Education et Formation (15)	+	+	+(15)	-	(15) Sentiers sous-marins
Aquaculture (16)	-	-	-	-	(16) Interdite dans toute l'AMP
Déversement eaux usées (17)	+	-	-	-	(17) étude impact environnemental
Travaux maritimes (18)	+	-	-	-	(18) étude impact environnemental
Autres activités (19)	?	?	?	-	(19) appliquer le Principe de Précaution et exiger l'étude d'impacte

Limites et zoning de l'aire marine du Parc National de Taza
 حدود و تقسيم المنطقة البحرية المحمية للحظيرة الوطنية لتازة



Annexe 3

Commentaires établis par la Commission Technique Consultative

Point 1.1 : L'ASPIM maintient les critères liés à son intérêt méditerranéen évoqués lors de son inscription sur la liste des ASPIM, malgré les menaces dont elle fait l'objet.

Point 1.2 : Le travail sur les objectifs énoncés dans le Rapport de présentation de l'ASPIM est constant depuis le classement de l'ASPIM, ces objectifs sont:

La préservation de la biodiversité marine algérienne.

La préservation de la niche écologique des espèces vulnérables ou fragiles.

La préservation des paysages sous-marins.

La gestion rationnelle des ressources biologiques dans le cadre du développement durable soutenu.

Point 2.2 : le texte juridique de classement national n'est pas encore adopté, mais l'objectif de préservation des éléments naturels du site constitue le principal objectif défini par le processus de classement tel qu'adopté par le Comité de pilotage de classement au niveau de la Wilaya.

Point 2.3 : Pas de conflit de compétence, toute l'aire dépend du Parc National de Taza, organe compétent pour ce territoire

Point 2.4 : La nouvelle loi sur les aires protégées donne la possibilité au Parc de gérer la partie marine et la partie terrestre. La possibilité de recruter du personnel spécialisé en milieu marin est prévue par le nouveau statut particulier des Parcs Nationaux en Algérie. (non encore en place).

Le Conseil d'Orientation du Parc qui regroupe les représentants des différentes administrations constitue un organe de coordination, il se réunit au moins deux fois par an.

Point 3.2: La gestion du site est couverte par le plan de gestion du Parc National de Taza qui fait l'objet d'adoption sans laquelle le budget du parc n'est pas accordé. Actuellement la quatrième édition du Plan de Gestion (2015-2019) est en cours de préparation

Point 3.3 : voir détail au point 7

Point 4.1: Une équipe de 4 gestionnaires dédiés à la partie marine du Parc de Taza est en place (1 permanent + 3 contractuel) en plus de deux agents formés pour la conduite des bateaux. Le nouveau statut particulier des Parc Nationaux permettra de recruter du personnel spécialisé en milieu marin.

Point 4.2 : Le programme de contrôle est inclus dans le plan de gestion du Parc National de Taza. Un réseau de surveillance de l'herbier de Posidonie a été mis en place en 2010, le suivi est assuré par un partenariat avec les plongeurs. Des interventions de suivi sont assurées par les Universités de Jijel et de Bejaia et du ESSMAL (Ecole Supérieure des sciences de la Mer et de l'Aménagement du Littoral).

Point 4.3 : Les résultats des suivis sont utilisés d'une part par l'équipe du parc et d'autre part au niveau du conseil d'orientation du parc pour ses décisions. Dans le futur il y aura l'appui d'un conseil scientifique.

Point 5.1 : Les conflits qui existent sur le site sont entre les pêcheurs professionnels et les plaisanciers et chasseurs sous-marins

Point 5.3 : Il n'y a pas de plan de gestion côtière intégrée dans la zone des Bancs des Kabyles, cependant la Loi N° 02-02 du 5 février 2002 relative à la protection et la valorisation du littoral et le décret exécutif N° 07-206 du 30 juin 2007 réglementent l'occupation du territoire sur la bande littorale et l'occupation des parties naturelles bordant les plages sur tout le littoral algérien.

Outre la Loi littoral il y a les instruments d'aménagement: SNAT/SRAT/SDAAM/SDAL/Plan d'Aménagement Côtier.

Point 5.4 : le plan de zonage des Bancs des Kabyles fait partie du plan de zonage du Parc National de Taza (voir Annexe 2 au présent rapport).

Point 6 : la réglementation prévue par le plan de gestion concerne :

l'introduction de nouvelles espèces, ceci concerne pour l'essentiel des espèces colonisatrices comme *Caulerpa taxifolia* ou d'autres pouvant être transportées sous forme de fouling notamment par les bateaux de plaisance ou de commerce.

la destruction de la flore et de la faune benthique pouvant être occasionnée par les mouillages. Il est recommandé de réglementer et d'organiser le mouillage et y installer des corps-morts si nécessaire.

(pour plus de détail sur le zonage voir Annexe 1 au présent rapport)

Point 7.1 le plan de gestion présente des orientations qui sont détaillées en plans d'action. Le plan de gestion a été approuvé par le comité de pilotage de classement au niveau de la Wilaya. Celui-ci intègre tous les directeurs régionaux de l'exécutif

Point 7.3 et 7.4 : Le conseil d'orientation du Parc National de Taza est l'organe à travers duquel les organismes publics, y compris les instances communales, interviennent dans la gestion du site.

Point 8.1

Les conditions bathymétriques et de houle ne permettent la mise en place de marquage des limites en mer.

Les gardes Côtes et la Direction des pêches (corps des inspecteurs de pêche) interviennent pour les contrôles sur le site

Pour ce qui est des pénalités, l'option choisie par le Parc National de Taza n'est pas d'aller vers la confrontation mais plutôt vers la discussion et l'adhésion des usagers du site aux objectifs de conservation.

Point 9.2 : Les conducteurs de bateaux ont eu une formation spécifique. Il y a des programmes de formation continue pour les membres du personnel avec le support de MedPAN et de MedPAN-Sud

Point 10.1 : Le parc dispose d'un budget autonome qui ne fait pas l'objet actuellement de restrictions particulières. Un système d'autofinancement est en phase d'étude. Par ailleurs il y a lieu de noter l'apport appréciable qui a été fourni dans le cadre de la coopération avec MedPAN et MedPAN-Sud.

Point 10.2 : L'infrastructure de base est assurée mais elle nécessite un renforcement notamment pour les structures de surveillance à partir de la terre.

Point 10.3 : les plans d'urgences et d'évacuation ont été élaborés

Point 11.1 : D'importantes études ont été réalisées, mais il est recommandé de renforcer la poursuite des études et du suivi

Point 11.2 : La collaboration avec les instances universitaires permet de réaliser des programmes de suivi adaptés au besoin de l'équipe de gestion

Point 12.1 : La collaboration est adéquate dans le cadre de MedPAN et MedPAN-Sud.

Point 12.2 : Seulement de la coopération indirecte à travers MedPAN

Conclusion :

Depuis l'inscription du site des Banc des Kabyles sur la Liste des ASPIM, un effort important a été fait pour collecter plus de données sur le site et pour assurer sa gestion tenant compte du contexte particulièrement difficile lié aux usages historiques de la zone par les pêcheurs et les plaisanciers.

La gestion du site fait partie intégrante de la gestion de tout le territoire du Parc National de Taza. Celui-ci a mis en place une équipe dédiée à la partie marine et établi une forte collaboration avec des instances d'appui notamment le réseau MedPAN et le projet MedPAN-Sud. Cette collaboration a permis de réaliser des études, de mettre en place un SIG et un réseau de surveillance de l'herbier de Posidonie et a notamment contribué à la formation et le recyclage du personnel.

Une attention particulière a été accordée pour la mise en place d'un cadre de discussion et de concertation avec la communauté des pêcheurs tenant compte des besoins de celle-ci et de la faiblesse des instances de représentation de cette catégorie professionnelle.

Les procédures de classement du site selon la nouvelle loi sur les aires protégées en Algérie sont en cours à travers notamment le Comité de pilotage de classement au niveau de la Wilaya.

Formulaire de révision ordinaire des ASPIM

Nom de l'ASPIM :

SECTION I : CRITÈRES OBLIGATOIRES POUR L'INSCRIPTION D'UNE AIRE SUR LA LISTE DES ASPIM

(Art. 8,2. du Protocole et principes généraux C et D de l'annexe I)

A chaque question, des renvois au Format Annoté (FA) sont effectués.

1. STATUT DE CONSERVATION

1.1. L'ASPIM satisfait-elle un des critères liés à l'intérêt méditerranéen tel que présenté dans le protocole (Annexe 1 section B para. 2), et maintient-elle strictement le statut des populations de ses espèces protégées (celles de l'Annexe II du Protocole), et le statut de ses habitats sans changements négatifs significatifs du fonctionnement de ses écosystèmes ? (Article 8.2.) (Voir 34. et 4 dans le FA)

O N

En cas de réponse " non ", indiquer les raisons qui ont motivées ces déficiences, leur degré de gravité et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

1.2. Si « oui », est ce que les objectifs qui ont été déclarés, lors de la demande d'inclusion à la liste des ASPIM ont été activement poursuivis ?

O N

2. STATUT JURIDIQUE

2.1. L'aire a-t-elle maintenu ou encore amélioré son statut de protection légale depuis la date du rapport précédent ? (A-e et C2, Annexe I). Voir 7.1.2 dans le FA

O N

2.2. La déclaration légale de cette aire considère t-elle la conservation des valeurs naturelles comme un objectif primordial ? (A-a et D1 Annexe I). Voir 7.1.3 dans le FA

O N

2.3. Les compétences et les responsabilités sont-elles clairement définies dans les textes régissant l'aire ? (D4 Annexe I). Voir 7.4.3 dans le FA

O N

2.4. Est ce que les influences/menaces extérieures sont prises en considération dans le cadre juridique de l'ASPIM ? Est-ce que les textes légaux établissent clairement les moyens de coordination entre les autorités terrestres et maritimes ? (D4 Annexe 1, Art. 7.4. du Protocole). La question n'est pas applicable, en cas d'absence de zone maritime au niveau de l'ASPIM. Voir 7.4.3 dans le FA.

O N

Indiquer les mesures qui ont été adoptées pour faire face à ces influences/menaces.

En cas de réponse « non », indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

Les bâtisses existant sur les îles Habibas ont été détruites (2012) pour minimiser la fréquentation sauvage et l'exploitation par les pêcheurs.

3. METHODES DE GESTION (*principes généraux " D " en annexe 1*)

3.1. Est-ce-que l'aire protégée dispose d'un organe/autorité de gestion stable ou amélioré par rapport à la date à laquelle elle a été déclarée ASPIM et/ou depuis la dernière révision ?

O N

Existence d'un organe de gestion avec des pouvoirs suffisants (*Art.7.2.d, 7.2.f*). *D6 - Annexe 1 : Pour être inclus dans la liste des ASPIMS une aire protégée doit avoir un organe de gestion, avec des pouvoirs suffisants ainsi que des moyens et des ressources humaines pour prévenir et/ou contrôler les activités qsuï pourraient être contraires à l'objectif de l'aire protégée. Voir 8.1 dans le FA.*

3.2. Le Plan de Gestion est-il en vigueur ?

Est-ce que le plan de gestion a été officiellement adopté ? (*D7 Annexe 1*). Voir 8.2.1 et 8.2.2 dans le FA

O N

3.3. Le Plan de Gestion prend-il en considération les conditions requises à l'article 7 du protocole et de la section 8.2.3 du FA ?

O N

De plus amples informations, utiles à l'évaluation du Plan de Gestion, sont demandées au point 7.1 de ce Formulaire.

En cas de réponse « non » indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

Le schéma de gestion qui existe depuis 2008 a été détaillé pour évoluer en un plan de gestion finalisé en 2012

4. DISPONIBILITÉ DES RESSOURCES ET DE L'INFORMATION

4.1. Le groupe de gestion dispose t-il de l'équipement de base et des ressources humaines et financières nécessaires ?

O N

(Art. 7.2.d, 7.2.f). D6 - Annexe I: Pour être incluse dans la liste ASPIM, une aire protégée doit avoir un groupe de gestion, être doté d'un pouvoir suffisant, de moyens et de ressources humaines viables pour empêcher et/ou contrôler les activités qui pourraient être contraires aux objectifs de l'aire protégée. Voir 9.1, 9.2. dans le FA

4.2. L'aire a t-elle un programme de contrôle ?

O N

(D8 - Annexe I : Le programme devrait inclure l'identification et la surveillance d'un certain nombre de paramètres significatifs pour l'aire en question, afin de permettre l'évaluation, l'état et l'évolution de l'aire, aussi bien que l'efficacité des mesures de protection et de gestion mises en application, de sorte qu'ils puissent être adaptés en cas de besoin. Voir 9.3.3. dans le FA

Si oui, quels sont les paramètres sous contrôle et quels sont les objectifs auxquels ces paramètres se rapportent ?

Voir commentaire Annexe

4.3 Y a t-il un mécanisme de feedback qui établit une liaison explicite entre les résultats du programme de contrôle et les objectifs de gestion, et qui permet d'adapter les mesures de protection et de gestion ?

O N

En cas de réponse « non » indiquez les raisons qui ont motivées les déficiences et, si possible, la date à laquelle il est envisagé de les surmonter.

SECTION II : TRAITS PROCURANT UNE PLUS-VALUE A L'AIRES

(section B4 de l'annexe I et autres obligatoires pour une SPA (arts 6 et 7 du protocole))

5. MENACES ET CONTEXTE ENVIRONNANT

5.1. Evaluer le niveau des menaces dans le site par rapport à la valeur écologique, biologique, esthétique et culturelle de l'aire (B4.a Annexe I). Voir 5.1, considérer également 3.5.2.b, 6.3 et 6.4. dans le FA

En particulier :

Exploitation non réglementaire des ressources naturelles
(par exemple exploitation du sable, de l'eau, du bois, et des ressources vivantes). Voir 5.1.1. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Menaces sérieuses pour les habitats et les espèces
(par exemple perturbation, dessiccation, pollution, destruction, introduction d'espèces étrangères.). Voir 5.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

3

Augmentation de la présence humaine
(par exemple tourisme, bateaux, bâtiment, immigration...) Voir 5.1.3. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

3

Conflits historiques ou actuels entre utilisateurs ou groupes d'utilisateurs.
Voir 5.1.4.6.2, dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Veuillez inclure une liste des menaces prédéfinies qui sont effectives et évaluées individuellement

Voir Annexe

5.2 Évaluer le niveau des menaces extérieures par rapport aux valeurs écologiques, biologiques, esthétiques et culturelles de l'aire (B4.a Annexe I). Voir 5.2. dans le FA

En particulier :

Les problèmes de pollution des sources extérieures (déchets solides et autres affectant les eaux en amont) Voir 5.2.1. dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

3

L'impact significatif sur les paysages et sur les valeurs culturelles
Voir 5.2.2 dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

3

Le développement des menaces prévues aux abords. Voir 6.1 dans le FA
(SCORE : 0 signifie « menace très sérieuse »; 3 signifie « aucune menace »)

2

Veillez inclure une liste des menaces prédéfinies qui sont effectives et évaluées individuellement

Les principales menaces identifiées comme possibles pour l'ASPIM des Habibas sont le développement de pôle touristique sur le continent en face du site et le développement de l'aquaculture en mer.

5.3. Y a-t-il un plan intégré de gestion côtière ou des lois réglementant l'utilisation du territoire dans l'aire limitant ou entourant l'ASPIM? (B4.e Annexe I). Voir 5.2.3 dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

5.4. Le plan de gestion de l'ASPIM fournit-il une réglementation pour les zones environnantes ? (D5-d Annexe I). Voir 7.4.4. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

0

6. RÈGLEMENTATIONS

6.1. Évaluer le degré de réglementation légale Voir 7.4.2. dans le FA

En particulier, pour ce qui concerne le contexte national :

Réglementations concernant le renforcement de l'application des autres protocoles à la Convention de Barcelone, et, en particulier le largage des déchets, le passage des bateaux et la modification du sol ? (Art. 6b, 6c, 6e du Protocole, D5-a Annexe I)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Réglementations sur l'introduction de toute espèce étrangère dans l'aire spécialement protégée en question, ou de toute espèce génétiquement modifiée ? (Art. 6 d du Protocole, D5-b Annexe I)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Réglementations concernant les études de l'Impact sur l'Environnement pour les activités et les projets susceptibles d'affecter d'une manière significative les aires protégées ? (Art. 17 du Protocole)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

En particulier, pour ce qui concerne le contexte local propre à l'ASPIM :

Réglementations de la pêche, de chasse, de la capture des animaux et de la récolte de plantes ou de leur destruction, du commerce des animaux, des plantes, des parties d'animaux et de plantes, provenant de l'aire ? (Art. 6 g du Protocole, D5-c Annexe I)

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

7. GESTION

7.1. Évaluer le degré de détails du plan de gestion

(par exemple la présence de zonage, les règlements pour chaque zone, les compétences et les responsabilités, les organismes dirigeants, les programmes de gestion, tels que la protection, la gestion des ressources naturelles, le tourisme, l'usage public, l'éducation, la recherche, la surveillance, l'entretien, les services et les concessions..).

Voir 8.2.3. dans le FA

(SCORE : 0 = Aucun Plan de Gestion / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

7.2. Évaluer dans quelle mesure la propriété terrienne est bien définie

(Des régimes de propriété terrienne indéterminés ou non enregistrés sont une source fréquente de conflits dans la plupart des aires protégées partout dans le monde). Voir 7.3. dans le FA

(SCORE : 0 = Indéterminé / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

7.3. Y a-t-il un organisme représentant les secteurs public, professionnel et non gouvernemental ainsi que la communauté scientifique liée au l'organisme de gestion ? (B4b, B4c Annexe I). Voir 8.1.2, et 8.1.3

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

7.4. Évaluer la qualité de la participation du public, et en particulier celle des communautés locales dans la planification et la gestion de l'aire (B4.b Annexe I)

(par exemple une planification adéquate associe les partenaires locaux et intègre avec des régimes de gestion adaptés, un large spectre d'usages possibles et d'activités humaines réglementées qu'elle associe aux objectifs principaux de conservation de l'environnements marin et côtier)

Voir 8.1.4. dans le FA

(SCORE : 0 = Pas de participation / 1 = Faible / 2 = Correcte / 3 = Excellente)

2

7.5. Est-ce que le plan de gestion est contraignant pour d'autres autorités administratives nationales/locales disposant de compétences dans l'aire ? Voir 8.2.2 dans le FA

(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

8. MESURES DE PROTECTION

8.1. Évaluer le degré d'application des mesures de protection

En particulier :

Est-ce que les limites de l'aire sont marquées d'une façon adéquate sur terre et, si possible, en mer ? Voir 8.3.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

0

Existe-t-il une collaboration d'autres autorités dans la protection et la surveillance de l'aire et si cela est applicable, existe-t-il un service de garde côtière aidant à la protection marine ? Voir 8.3.2. 8.3.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Est-ce que des agences (ou institutions) tiers disposent aussi de prérogatives pour appliquer les réglementations relatives à la protection de l'ASPIM ?
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Existe-t-il des pénalités conséquentes et assez de pouvoir permettant une application efficace des règlements, et est-ce que le personnel sur le terrain est autorisé à appliquer des sanctions ? Voir 8.3.4. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

L'aire a-t-elle établi un plan d'urgence en cas de pollution accidentelle ou d'autres urgences sérieuses ? (Art. 7,3. du Protocole, Recom. de la 13ème réunion des Parties)
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

9. RESSOURCES HUMAINES

9.1. Concordance des ressources humaines disponibles et de l'organisme de gestion (Art.7.2-f du Protocole, D6 Annexe I) (par exemple nombre suffisant d'employés pour assurer une gestion appropriée de la protection de l'aire). Voir 9.1.1. dans le FA

Y a-t-il un administrateur de terrain permanent sur le site? Voir 9.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

Y a-t-il un personnel du domaine permanent ? (par exemple techniciens, surveillants, guides...). Voir 9.1.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Non / 1 = Oui)

1

9.2. Evaluer l'adéquation du niveau de formation du personnel disponible (Art.7.2-f du Protocole, D6 Annexe I) (par exemple un bon niveau de formation pour assurer la protection de l'aire)
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

10. MOYENS FINANCIERS ET MATÉRIELS

10.1. Évaluer le degré d'adéquation des moyens financiers (Ressources suffisantes pour le développement et la mise en œuvre du plan de gestion, comprenant par exemple l'interprétation, l'éducation, la formation, la recherche, la surveillance et l'application des règlements).
Voir 9.2.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

1

10.2. Évaluer l'infrastructure de base (Art.7.2-f du Protocole)
Sièges administratifs sur le site, installations d'accueil des visiteurs (centre de réception, chemins, signalisation...), informations spécifiques, matériel d'éducation et de sensibilisation.
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

10.3. Évaluer l'équipement.
Postes de gardes et signalisation sur les accès principaux, moyens d'action en cas d'urgence, véhicules marins et terrestres, radio et matériel de transmissions. Voir 9.2.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

1

11. INFORMATION ET CONNAISSANCES

11.1. Évaluer l'étendue des connaissances afférentes à l'aire et à ses abords. (D3 - Annexe I : Concernant au moins les cartes spécifiques, la distribution de l'habitat, les inventaires d'espèces, et les facteurs socio-économiques). Voir 9.3.1. dans le FA
(SCORE : 0 = Très insuffisant / 1 = Faible / 2 = Correct / 3 = Excellent)

3

11.2. Évaluer l'adéquation du programme pour la collecte de données et le programme de contrôle
Voir 9.3.2. dans le FA
(SCORE : 0 = Inexistant / 1 = Insuffisant / 2 = Correct / 3 = Excellent)

2

12. COOPÉRATION ET RESEAUX

12.1. Existe t-il d'autres organismes nationaux ou internationaux collaborant avec des moyens humains ou financiers ? (par exemple chercheurs, experts, volontaires...). Voir 9.1.3. dans le FA
(SCORE : 0 = Aucun / 1 = Faible/ 2 = Satisfaisant / 3 = Excellent)

3

12.2. Évaluer le niveau de coopération et d'échange avec d'autres ASPIM (particulièrement dans d'autres nations) (Art. 8, art. 21.1, Art. 22.1, Art. 22.3, A.d Annexe I)
SCORE : 0 = Aucun / 1 = Faible/ 2 = Satisfaisant / 3 = Excellent

3

COMMENTAIRES établis par la Commission Technique Consultative

Voir Annexe

CONCLUSION

Depuis son inscription sur la liste des ASPIM, le site des îles Habibas a bénéficié d'une attention particulière de la part des autorités concernées et notamment le CNL. Cette attention a permis de réaliser plusieurs études pour collecter des données sur la biodiversité du site et pour élaborer un plan de gestion détaillé. Le site a également bénéficié de la mise en place d'une équipe composée de cadres et d'éco-gardes qui assure, à travers d'un système de rotation, une présence permanente sur l'île. Les quelques constructions en dur qui existaient sur l'île ont été détruites en vue de mieux contrôler l'accès et limiter le braconnage. Ceci est conforme à la volonté du CNL de faire du site une réserve à protection renforcée ce qui est de nature à assurer la préservation d'une portion remarquable (26,24 Km²) de cet écosystème marin représentatif du bassin ouest de la Méditerranée
L'ASPIM des Habibas a bénéficié les dernières années de la coopération internationale notamment à travers le Programme PIM et le réseau MedPAN.

RECOMMANDATIONS

Voir Annexe

SIGNATURES

Point Focal National

Cherouf Hadra

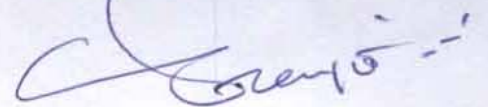


Experts Indépendants

Chedly RAIS

31.3.2013

Carlo Franzosini



Directeur(s) de l'ASPIM

plk DG



Le Chef de Département de la
Sensibilisation, de la
Documentation et des Archives:
Mr. KHABER Aomar

(DES PAGES SUPPLÉMENTAIRES PEUVENT ÊTRE AJOUTÉES POUR
LES COMMENTAIRES DE CHAQUE MEMBRE)

Plus Value de l'ASPIM

Questions		Note obtenue	Maximum
5	Menaces et Contexte environnant	19	23
6	Réglementations	4	4
7	Gestion	10	11
8	Mesures de protection	4	5
9	Ressources Humaines	4	5
10	Moyens financiers et matériels	4	9
11	Information et connaissances	5	6
12	Coopération et réseaux	6	6
TOTAL		56	69

ANNEXE

4.2. L'aire a t-elle un programme de contrôle ?

Le programme de contrôle concerne notamment:

- le suivi de la population avifaune pour en évaluer l'état et l'évolution
- la population des rongeurs pour limiter son développement excessif qui est de nature à affecter l'équilibre écologique et notamment l'avifaune nidifiant sur le site.
- le suivi des zones d'ancrage est prévu dès l'ouverture des zones de mouillage

Il est aussi envisagé de faire un suivi par comptage simplifié de poissons (méthode FAST ou méthode Biomex; pêches expérimentales) et ce en vue d'évaluer l'impact de la pression sur la faune ichtyologique.

5.1. Evaluer le niveau des menaces dans le site par rapport à la valeur écologique, biologique, esthétique et culturelle de l'aire

La principale menace est la pêche artisanale illicite. La liste des menaces telle que donnée par le plan de gestion est:

- ✓ Pêche, chasse sous-marine ;
- ✓ Les prélèvements de *Pinna nobilis*, de *Patella ferruginea*, ainsi que l'arrachage de gorgones utilisées à des fins décoratives. Les actes sont d'autant plus condamnables s'il s'agit de prélèvements effectués en scaphandre autonome ;
- ✓ Transbordement intentionnel ou accidentel de déchets par-dessus bord ou à partir du rivage ;
- ✓ Transbordement d'eaux usées et d'hydrocarbures ;
- ✓ Mouillages forains sur des fonds fragiles ;
- ✓ Navigation rapide et bruyante ;

Toutefois ces menaces restent totalement maîtrisées tant que la présence de l'équipe du CNL est assurée. Elles deviendraient importantes si cette présence serait atténuée. Le CNL cherche à assurer une meilleure responsabilisation des pêcheurs pour qu'ils adhèrent aux objectifs de gestion une fois convaincu de l'effet réserve que les îles Habibas pourraient avoir sur la pêche aux alentours du site.

COMMENTAIRES établis par la Commission Technique Consultative

Point 2.1 : L'aire a maintenu son statut de protection légale puisque le décret exécutif N° 03-147 du 29 mars 2003 portant classement des îles Habibas en Réserve naturelle marine est encore en vigueur

Point 2.3 : La Loi N° 02-02 du 5 février 2002 relative à la protection et la valorisation du littoral dans son chapitre 1 du Titre II donne prérogative au CNL de gérer les espaces côtiers, les îles et les îlots.

Point 2.4: les prérogatives du CNL couvrent à la fois les territoires terrestres et marins.

Point 3.1 : L'organe de gestion des îles Habibas est le CNL qui a mis en place une équipe composée de cadres et d'éco-gardes qui se relayent sur le site pour assurer une présence permanente. Actuellement elle est composée d'un responsable, 3 ingénieurs, et 13 éco-gardes.

Par ailleurs un comité de pilotage présidé par le Wali a été établi en 2008.

Point 3.2: Le plan de gestion des îles Habibas a été élaboré et finalisé en décembre 2012, il est directement mis en œuvre par le CNL, mais il n'a pas fait l'objet d'une adoption officielle. Plusieurs mesures de gestion sur sites découlant du plan de gestion sont en effet réalisées : Aménagement (démolition des anciennes bâtisses, mise en place de structure légère pour l'équipe permanente), suivi scientifique, dératisation, surveillance et contrôle à travers une rotation de l'équipe pour assurer une présence permanente sur le site, etc.

Point 4.1: l'ASPIM dispose de moyens suffisants pour effectuer les opérations de base liées à la gestion du site. Cependant la recherche de nouveaux objectifs et la mise en place de programmes de suivi plus poussés nécessitent un renforcement de ces moyens. Il est à noter qu'actuellement les programmes de suivi sont réalisés grâce à l'appui d'universitaires et du programme PIM.

Point 4.3: le CNL utilise les résultats des suivis pour adapter son intervention sur le site et si nécessaire proposer de nouvelles mesures au comité de pilotage

Point 5.3 : Il n'y a pas de plan de gestion côtière intégrée dans la zone des Habibas, cependant la Loi N° 02-02 du 5 février 2002 relative à la protection et la valorisation du littoral et le décret exécutif N° 07-206 du 30 juin 2007 règlementent l'occupation du territoire sur la bande littorale et l'occupation des parties naturelles bordant les plages sur tout le littoral algérien.

Outre la Loi littoral il y a les instruments d'aménagement: SNAT/SRAT/SDAAM/SDAL/Plan d'Aménagement Côtier.

Point 5.4 : Le plan de gestion ne prévoit pas explicitement des mesures réglementaires au delà des limites de l'ASPIM

Point 6 : la réglementation prévue par le plan de gestion concerne :

- l'introduction de nouvelles espèces, ceci concerne pour l'essentiel des espèces colonisatrices comme *Caulerpa taxifolia* ou d'autres pouvant être transportées sous forme de fouling notamment par les bateaux de plaisance.
- la destruction de la flore et de la faune benthique pouvant être occasionnée par les mouillages forains (destruction par les ancres). Aussi, en attendant une cartographie précise de la zone marine attenante aux îles Habibas, il est recommandé de réglementer et d'organiser le mouillage et de le localiser dans un premier temps au niveau de l'anse des pêcheurs et dès que possible y installer des corps-morts à terme, la fréquentation de l'île par les plaisanciers et les pêcheurs augmentera, surtout si le port est fonctionnel. Il s'agira alors de prévenir les rejets d'eaux usées et d'hydrocarbures et les transbordements de déchets dans la mer par une sensibilisation continue de ces usagers et d'en organiser la gestion ;

Il est à noter que le plan de gestion stipule que de nombreuses activités ne pourront plus être tolérées dans un contexte d'aire protégée où la priorité doit être accordée à la conservation, aussi les perturbations inhérentes à la vitesse et au bruit des embarcations à l'encontre de l'ichtyofaune et aux cétacés seront à éviter afin d'assurer à ces espèces un vaste espace de quiétude et d'éviter leur fuite. Il a également été prouvé que le prélèvement, et même le contact avec certains organismes marins pouvait contribuer à leur destruction.

Point 7.1 : l'ASPIM est considérée comme une réserve intégrale, pour cela il n'est pas prévu de faire un système de concession

Point 7.2 : Tout le territoire des îles Habibas est du domaine public

Point 7.3 : voir Point 3.1

Point 8.1 (paragraphe 1) : La mise en place de balisage est difficile car la bathymétrie n'y est pas favorable. Par contre un balisage à terre (sur l'île) serait possible

Point 8.1 (paragraphe 3) : Les gardes côtes ont des prérogatives pour la surveillance

Point 8.1 (paragraphe 5) : L'ASPIM bénéficie des dispositions du plan sous-régional de lutte contre la pollution marine dans la zone du Sud Ouest de la Méditerranée et du plan national de lutte contre la pollution marine (TEL BAHR) qui existe depuis 1994.

Point 9.1 (paragraphe 2) : Il y a un système de rotation qui vise à assurer une présence permanente d'une équipe sur les îles. Toutefois, les conditions météorologiques sont à l'origine de difficultés pour assurer convenablement la rotation des équipes.

Point 9.2 : le personnel des îles Habibas a bénéficié de formation dans le cadre de l'appui technique de projets internationaux. Il est cependant encore nécessaire de pousser davantage la formation du personnel, notamment pour ce qui est du suivi scientifique. Le noyau dur du personnel est bien formé, le personnel d'appui est en cours de formation.

Point 10 : En plus de ce qui est indiqué au point 4.1 ci-dessus, il ya lieu de souligner que le renforcement en équipement est nécessaire: radio. Les moyens de navigation sont corrects (Deux embarcations motorisées : un semi-rigide (115cv) et un pneumatique (30cv). Du matériel scientifique est en cours d'acquisition: Bon de commande signé)

Point 11 : L'ASPIM des îles Habibas a bénéficié récemment d'importantes études qui ont permis de fournir des données détaillées sur la biodiversité du site.

Point 12.1 : L'ASPIM des Habibas bénéficie de l'appui des universités locales, de la garde maritime et au niveau international elle bénéficie de la collaboration avec le Programme des Petites Îles de Méditerranée (PIM) et du réseau MedPAN

Point 12.2 : Au niveau national, le CNL, à travers son équipe régionale de Jijel, accompagne le processus de suivi et de gestion au Banc des Kabyles. Cependant il n'y a pas de programme de collaboration avec les ASPIM des autres pays.

RECOMMANDATIONS

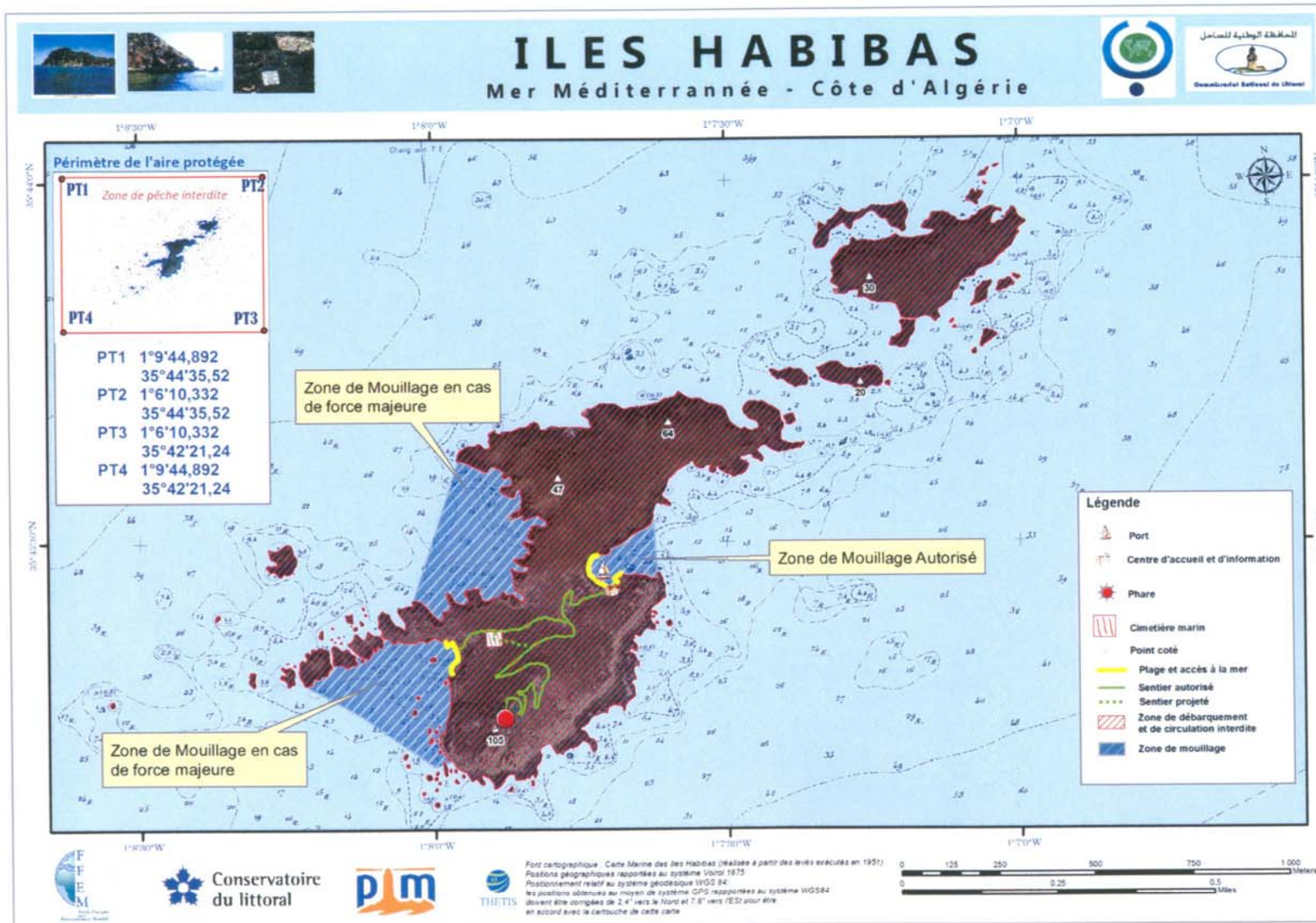
L'équipe d'évaluation recommande:

- de soumettre le plan de gestion finalisé en 2012, et depuis mis en œuvre par le CNL (suivi scientifique, équipe de gestion, contrôle et présence permanente sur l'île, etc.), à une mise à jour régulière sur la base du suivi de l'évolution du site et de l'évaluation de l'efficacité des mesures. Il est également recommandé de soumettre ledit plan de gestion à une procédure d'adoption officielle par une autorité compétente (ex: le Wali). Il est à noter que bien qu'une telle adoption n'est pas exigée par la législation algérienne, elle est de nature à garantir une mise en œuvre des mesures de gestion à un niveau compatible avec le statut d'ASPIM.

- de mettre en place un système de Balisage à terre (sur l'île) qui soit visible des utilisateurs de la mer, notamment pour indiquer les zones de mouillage autorisé. La mise en place de bouées en mer étant difficile à cause des profondeurs importantes et des conditions de houle.

- L'ASPIM des îles Habibas a bénéficié récemment d'importantes études qui ont permis de fournir des données détaillées sur la biodiversité du site. Il est important d'assurer la reprise de ces études avec une périodicité adéquate pour garantir la mise à jour de ces données.

Par ailleurs l'équipe d'évaluation recommande vivement que le CAR/ASP renforce les activités d'échange entre les ASPIM des différents pays pour favoriser l'échange d'expériences et des leçons apprises.



Format for the Periodic Review of the SPAMIs

SPAMI Name : MARINE PROTECTED AREA OF PORTOFINO

SECTION I: CRITERIA WHICH ARE MANDATORY FOR THE INCLUSION OF AN AREA IN THE SPAMI LIST

(Art. 8.2. of the Protocol and General Principles and C and D of Annex I)

In each question, crossed references to the Annotated Format (AF) are given.

1. CONSERVATION STATUS

1.1. Does the SPAMI fulfill one of the criteria related to Mediterranean interest as presented in Protocol's (Annex I section B para. 2), strictly maintain the status of populations of its protected species (those in Annex II to the Protocol), the status of its habitats and no adverse significant changes in the functioning of its ecosystems? (Article 8.2.) (See 3.4. and 4 in the AF) +

Yes

In case of "no", indicate the reasons that have motivated the deficiencies, their relative seriousness and, if possible, the date in which they are expected to be overcome.

1.2 If "yes", are the objectives, set out in the original SPAMI application for designation, actively pursued?

Yes

2. LEGAL STATUS

2.1. Does the area maintains or has improved its legal protection status from the date of the previous report? (A-e and C-2, Annex I). See 7.1.2 in the AF

Yes

The legal text was amended in 2008 mainly to improve the integration of the socioeconomic aspects.

2.2. Does the legal declaration of this area consider the conservation of natural values as the primary objective? (A-a and D1 in Annex I). See 7.1.3 in the AF

Yes

2.3. Are competencies and responsibilities clearly defined in the texts governing the area? (D4 Annex I). See 7.4.3 in the AF

Yes

2.4. Are external influences/threats been taken into account in the legal framework of the SPAMI? Does the legal text clearly establish coordination means between land and sea authorities? (D4 Annex I, Art.7.4. in the Protocol).

Yes

In case there is no sea within the SPAMI, this question would be non-applicant. See 7.4.3. in the AF

Indicate measures that have been adopted to address these influences/threats. In case of any "no" answer, indicate the reasons that have motivated the deficiencies and, if possible, the date in which they are expected to be overcome.

In 2010 a specific management plan that addressed most important threats was adopted in the framework of the ISEA (Interventi standardizzati di Gestione Efficace in Aree Marine Protette) project.

3. MANAGEMENT METHODS (General principles D Annex 1)

3.1. Does the area have the same or an improved management body/authority as when the SPAMI was established and/or last evaluated?

Existence of a management body with sufficient powers (Art. 7.2.d, 7.2.f). D6 - Annex I: "To be included in the SPAMI List, a protected area must have a management body, endowed with sufficient powers as well as means and human resources to prevent and/or control activities likely to be contrary to the aims of the protected area". See 8.1. in the AF

Yes

3.2. Is the management plan in force?

Has the management plan been officially adopted? (D7 Annex I). See 8.2.1, 8.2.2. in the AF

Yes

3.3. Does the management plan address the requirements set out in article 7 of the Protocol and Section 8.2.3 of the Annotated Format?

More details useful for the evaluation of the management plan are addressed in question 7.1 of this questionnaire.

Yes

In case of any “no” answer, indicate the reasons that have motivated the deficiencies and, if possible, the date in which they are expected to be overcome.

4.

AVAILABILITY OF RESOURCES AND INFORMATION

4.1. Is there basic equipment, human and financial resources ensured to the management body?

(Art. 7.2.d, 7.2.f. D6 in Annex I: “To be included in the SPAMI List, a protected area must have a management body, endowed with sufficient powers as well as means and human resources to prevent and/or control activities likely to be contrary to the aims of the protected area”). See 9.1, 9.2. in the AF

Yes

4.2. Does the area have a monitoring program?

(D8 - Annex I: “The program should include the identification and monitoring of a certain number of significant parameters for the area in question, in order to allow the assessment of the state and evolution of the area, as well as the effectiveness of protection and management measures implemented, so that they may be adapted if need be”). See 9.3.3. in the AF

Yes

If yes, what are the monitoring parameters and the management objectives being addressed by these parameters?

The management plan adopted in the framework of the ISEA project takes in consideration the main monitoring topics both environmental and socio economic ones.

4.3 Is there a feedback mechanism that establishes an explicit link between the monitoring results and the management objectives, and which allows adaptation of protection and management measures?

Yes

In case of any “no” answer, indicate the reasons that have motivated the deficiencies, their relative seriousness, and the date in which they are expected to be overcome.

SECTION II: FEATURES PROVIDING A VALUE-ADDED TO THE AREA
(Section B4 of the Annex I, and other obligatory for a SPA (Art. 6 and 7 of the Protocol))

5. THREATS AND SURROUNDING CONTEXT

5.1 Assess the level of threats within the site to the ecological, biological, aesthetic and cultural values of the area (B4.a Annex I).
See 5.1. consider also 3.5.2.b, 6.3 & 6.4. in the AF

In particular:

Unregulated exploitation of natural resources
(e.g. sand mining, water, timber, living resources) See 5.1.1. in the AF
(SCORE: 0 means "very serious threats"; 3 means "no threats")

3

Serious threats to habitats and species (e.g. disturbance, desiccation, pollution, poaching, introduced alien species) See 5.1.2. in the AF
(SCORE: 0 means "very serious threats"; 3 means "no threats")

2

Increase of human presence (e.g. tourism, boats, building, immigration...)
See 5.1.3. in AF
(SCORE: 0 means "very serious threats"; 3 means "no threats")

3

Historic and current conflicts between users or user groups See 5.1.4., 6.2. in the AF
(SCORE: 0 means "very serious threats"; 3 means "no threats"):

2

Please include a prescriptive list of threats that are of concern and are evaluated individually

Poaching: 2

Alien species: 2

5.2 Assess the level of external threats to the ecological, biological, aesthetic and cultural values of the area (B4.a of the Annex I). See 5.2. in the AF

In particular:

Pollution problems from external sources including solid waste and those affecting waters up-current. See 5.2.1. in the AF
(SCORE: 0 means "very serious threats"; 3 means "no threats")

2

Significant impacts on landscapes and on cultural values. See 5.2.2
(SCORE: 0 means "very serious threats"; 3 means "no threats")

3

Expected development of threats upon the surrounding area See 6.1. in the AF
(SCORE: 0 means "very serious threats"; 3 means "no threats")

3

Please include a prescriptive list of external threats that are of concern and are evaluated individually.

Yachting: 2

Cruise tourism: 2

5.3. Is there an integrated coastal management plan or land-use laws in the area limiting or surrounding the SPAMI? (B4.e Annex I). See 5.2.3.

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

5.4. Does the management plan for the SPAMI have influence over the governance of the surrounding area? (D5-d Annex I). See 7.4.4. in the AF

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

6.**REGULATIONS****6.1. Assess the degree of legal regulations See 7.4.2. in the AF**

In particular, within the national framework:

Regulations concerning the strengthening of the application of the other Protocols to the Barcelona Convention, particularly dumping, passage of ships and modification of the soil (*Art. 6b, 6c, 6e in the Protocol, D5-a Annex I*)

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Regulations on the introduction of any species not indigenous to the specially protected area in question, or of any genetically modified species, (*Art. 6 d in the Protocol, D5-b Annex I*)

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Regulations concerning the Environmental Impact Assessment for the activities and projects that could significantly affect the protected areas (*Art. 17 in the Protocol*)

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

In particular, within the SPAMI framework:

Regulations for fishing, hunting, taking of animals and harvesting of plants or their destruction, as well as trade with animals, parts of animals, plants, parts of plants, which originate in the area (*Art. 6 g in the Protocol, D5-c Annex I*)

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

7. MANAGEMENT

7.1. Assess the degree of detail of the management plan

(e.g. zoning, regulations for each zone, competencies and responsibilities, governing bodies, management programs as protection, natural resource management, tourism, public use, education, research, monitoring, maintenance, services and concessions....) See 8.2.3. in the AF

(SCORE: 0= No Management Plan / 1= Weak / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

7.2. Assess to what extent land ownership is well determined

(Undetermined land tenure regimes and registrations are a common source of conflicts in most protected areas world-wide)

See 7.3. in the AF

(SCORE: 0= Undetermined / 1= Weak / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

Since 100% of the surface area of the SPAMI is marine, the land ownership is not an issue.

7.3. Is there a body representing the public, professional and non-governmental sector and the scientific community linked to the management body? (B4b, B4c of the Annex I). See 8.1.2. & 8.1.3

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

7.4. Assess the quality of the involvement by the public, and particularly of local communities, in the planning and management of the area (B4.b of the Annex I)

(e.g. adequate planning involves local stakeholders and accommodates within appropriate management regimes a spectrum of possible multiple uses and regulated human activities, within the primary objective of conservation of marine and coastal environments) See 8.1.4. in the AF

(SCORE: 0= No involvement / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

7.5. Is the management plan binding for other national/local administrations with competencies in the area? See 8.2.2 in the AF

(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

8. PROTECTION MEASURES

8.1. Assess the degree of enforcement of the protection measures

In particular:

Are the area boundaries adequately marked on land and, if applicable, adequately marked on the sea? See 8.3.1. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Is there any collaboration from other authorities in the protection and surveillance of the area and, if applicable, is there a coastguard service contributing to the marine protection? See 8.3.2. 8.3.3. in AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Are third party agencies also empowered to enforce regulations relating to the SPAMI protective measures ?
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Are there adequate penalties and powers for effective enforcement of regulations and is the field staff empowered to impose sanctions? See 8.3.4. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Has the area established a contingency plan to face accidental pollution or other serious emergencies? (*Art. 7.3. in the Protocol, Recom. 13th Parties Meeting*)
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

9. HUMAN RESOURCES

9.1. Adequacy of the human resources available to the management body (*Art.7.2-f in the Protocol, D6 in Annex I*) (*e.g. enough number of employees to ensure adequate management and protection of the area*)
See 9.1.1. in the AF

Is there a permanent field administrator of the area?
See 9.1.2. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

Are there other permanent staffs in the field?
(*e.g. technicians, wardens, guides, ...*) See 9.1.2. in the AF
(SCORE : 0 = No / 1 = Yes)

1

9.2. Assess the adequacy of the training level of available staff
(Art.7.2-f in the Protocol, D6 in Annex I) (e.g. enough training level to ensure protection of the area). See 9.1.2. in the AF
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

2

10. FINANCIAL AND MATERIAL MEANS

10.1. Assess the degree of adequacy of the financial means
Sufficient resources for the development and implementation of the management plan, including e.g. interpretation, education, training, research, surveillance and enforcement of regulations. See 9.2.1. in the AF
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

1

Although the financial resources of the SPAMI cover its basic needs, they were assessed as low because there were not at the desired level.

10.2. Assess the basic infrastructure (Art.7.2-f in the Protocol)
Administrative premises in the site, visitors' facilities (reception centre, trails, signs...), specific information, education and awareness materials
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

2

10.3. Assess the equipment.
Guard posts and signs on the main accesses, means to respond to emergencies, marine and terrestrial vehicles, radio and communications equipment. See 9.2.3. in the AF
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

2

11. INFORMATION AND KNOWLEDGE

11.1. Assess the extent of knowledge about the area and its surrounding zones. (D3 - Annex I: Considering at least specific maps, habitat distribution, species inventories, and socio-economical factors)
See 9.3.1. in the AF
(SCORE: 0= Very Insufficient / 1= Low / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

11.2. Assess the adequacy of the program for data collection and the monitoring program.
See 9.3.2. in the AF
(SCORE: 0= Inexistent / 1= Insufficient / 2= Adequate / 3= Excellent)

2

COOPÉRATION AND NETWORKING

12.1. Are other national or international organizations collaborating with human or financial resources? (e.g. researchers, experts, volunteers..).

See 9.1.3. in the AF

(SCORE: 0= No / 1= Weakly / 2= Satisfactory / 3= Excellent)

2

12.2. Assess the level of cooperation and exchange with other SPAMIs (especially in other nations) (Art. 8, Art. 21.1, Art. 22.1., Art. 22.3, A.d in Annex I)

(SCORE: 0= No / 1= Insufficient / 2= Adequate / 3= Excellent)

3

The cooperation and exchange with other SPAMIs at national level are excellent, while with the other SPAMIs collaboration is carried out only through the MEDPAN Network.

COMMENTS by the Technical Advisory Commission

Generally speaking the Portofino SPAMI improved during the last 8 years its management and integration in the local socioeconomic context, while pursuing conservation programmes to achieve its primary objectives. This led to improved acceptance by and support from the local population.

During the same period, the SPAMI benefited of qualitative improvement in its technical/scientific staff.

In 2010 the Portofino SPAMI adopted a new management scheme based on the standardized Italian approach of MPA management focusing on its key species (*Scyllarides latus*, *Scyllarus arctus*, *Palinurus elephas*, *Ephinephelus marginatus*, *Pinna nobilis*, *Corallium rubrum*) and habitats (*Posidonia oceanica* meadows and coralligenous).

CONCLUSION

The Technical advisory Commission, based on the information provided and the review meeting held in the premises of the Portofino MPA in S.Margherita Ligure, concluded that the MPA fulfils the criteria qualifying it as a SPAMI.

RECOMMENDATIONS

The Technical Advisory Commission recommends that further collaboration be established between SPAMIs at Mediterranean level. A regional collaboration programme promoting exchange and lesson learning between SPAMIs would benefit to the Portofino MPA and the other SPAMIs.

SIGNATURES

National Focal Point

Armando T...

Independent Experts

Chedly RAIS 21/02/2013
Robert TORR 21/2/2013
R. Cattaneo Vietti 21.2.2013 | *Collet (u)*
[Signature]

SPAMI Manager(s)



(ADDITIONAL PAGES MAY BE ADDED FOR EACH MEMBER'S COMMENTS)

SPAMI VALUE-ADDED

Questions		Score obtained	Maximum
5	Threats and surrounding context	20	23
6	Regulations	4	4
7	Management	11	11
8	Protection measures	5	5
9	Human resources	4	5
10	Financial and material means	5	9
11	Information and knowledge	5	6
12	Cooperation and networkings	5	6
TOTAL		59	69

